

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Agromec”,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni
„Agromec” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească
„A.M. Sergheev”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, prin care a fost
respinsă cererea SA „Agromec” privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs
cererii introductive depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea
neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2016, Societatea pe Acțiuni „Agromec” s-a adresat cu cerere
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria
Țărănească „A.M. Sergheev”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, a fost respinsă cererea
privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii introductive înaintată de SA
„Agromec”.

Nu s-a dat curs cererii introductive depuse de către SA „Agromec”, fiindu-i acordat
termen de 5 zile din momentul primirii prezentei încheieri, să achite taxa de stat pentru
depunerea cererii introductive (f.d.13-15).

La 16 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa creditorului încheierea emisă
la 03 iunie 2016 (f.d.17).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că creditorul a recepționat copia
încheierii, la 17 iunie 2016 (f.d. 17).

La 01 iulie 2016, SA „Agromec” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 03 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii către prima instanță pentru examinarea cererii introductive.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate rezultă că recursul declarat la 01 iulie 2016, este depus în termen, or, potrivit art. 112 alin. (1) CPC, dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

Recurentul SA „Agromec” în motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate neîntemeiat nu i-a dat curs cererii introductive.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 03 iunie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că SA „Agromec” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „A.M. Sergheev”. Totodată creditorul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială dificilă (f.d.2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, a fost respinsă cererea SA „Agromec” privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii introductive depuse de către ultimul fiindu-i acordat termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru achitarea taxei de stat (f.d.13-15).

Judecând pricina în ordine de recurs, Completul de judecată consideră că încheierea contestată este una întemeiată, din motivele ce urmează.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de faliment se achită taxa de stat 2000 %.

Astfel, legislatorul expres a prevăzut că în cazul adresării unei cereri de declarare a insolvenței, petiționarul urmează să achite taxa de stat.

Totodată este de menționat că creditorul-recurent la înaintarea cererii introductive a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând ca motiv situația materială dificilă.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportând normele citate la caz, instanța de insolvență corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma ce urmează a fi achitată pentru depunerea cererii introductive reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că SA „Agromec” solicitând scutirea de la plata taxei de stat, nu a demonstrat prin probe pertinente că într-adevăr situația financiară la întreprindere este una precară.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța de insolvență justificat a dispus respingerea cererii creditorului privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii introductive și nu a dat curs cererii acordându-i ultimului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat nu a dat curs cererii introductive și a acordat termen pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii.

Argumentul recurentului că instanța de insolvență neîntemeiat i-a respins scutirea de la plata taxei de stat, nu poate fi reținut.

Or, persoana juridică, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la Oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA „Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, SA „Agromec” nu a dat dovadă de diligență și nu a manifestat interes de soarta dosarului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, având în vedere că instanța de insolabilitate corect a respins cererea SA „Agromec” privind scutirea de la plata taxei de stat și nu i-a dat curs cererii introductive, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Agromec”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Agromec” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „A.M. Sergheev”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală