

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând cererea avocatului Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcan Iurie împotriva Iuliei Ciotu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătura cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2016, lui Țurcan Iurie a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Ciotu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătura cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 mai 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d. 83, 86-91).

La 11 mai 2016, avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie a declarat recurs, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 98-99).

Pricina dată a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iuliei Cimpoi (f.d. 101).

La 11 iulie 2016, avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Maria Guzun, Natalia Simciuc și Iuliei Cimpoi, în temeiul art. 49 alin. (1) și art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost respinsă propunerea de recuzare înaintată de avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie, judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Maria Guzun, Natalia Simciuc și Iuliei Cimpoi (f.d.149-151).

La 18 iulie 2016, avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii date la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f.d. 152).

În motivarea cererii de strămutare solicitantul a menționat că judecătorul Maria Guzun care face parte din completul ce urmează să judece pricina dată în ordine de recurs, a participat la emiterea titlului executoriu în litigiu, iar judecătorul Natalia

Simciuc care l-a fel este inclusă în completul de judecată, a activat anterior la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău împreună cu Elena Cojocar. Consideră avocatul Alexandru Prisac că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul avocatului Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie privind strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Argumentele invocate de solicitantul avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie în cererea de strămutare sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma legală citată.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Având în vedere că demersul de strămutare a pricinii este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, acesta urmează a fi respins cu remiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de către avocatul Alexandru Prisac în interesele lui Țurcan Iurie privind strămutarea prezentei pricini pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcan Iurie împotriva Iuliei Ciotu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală