

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cristof-Lux”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății comerciale „Vestauto Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Autocomtrans”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 315, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 și emisă o nouă încheiere cu privire la respingerea cererii lichidatorului Societății pe acțiuni „Autocomtrans”, Constantin Dogot privind aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La data de 01 august 2014, SC „Vestauto Grup” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Autocomtrans”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost declarată SA „Autocomtrans”, în stare de insolabilitate, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Autocomtrans” și au fost înlăturați membrii organelor de conducere a SA „Autocomtrans” de la gestionarea întreprinderii și a masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolabilității Î I „Dogot Constantin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, a fost continuat procesul de insolabilitate față de SA „Autocomtrans”, a fost intentată procedura de faliment și a fost desemnat în calitate de lichidator al SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost admisă cererea de asigurare depusă de către lichidatorul SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil-căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Doga nr. 39/2, prin interzicerea săvârșirii de

către oricare persoane, a oricăror acte, inclusiv demolare, în privința bunului imobil-căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Doga, nr. 39/2.

La data de 07 iunie 2016, CCL nr. 315 a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și excluderea bunului imobil cu nr. cadastral 0100424.018.01, situat în mun. Chișinău, str. A. Doga, 39/2 din lista bunurilor masei debitoare a SA „Autocomtrans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 a fost admisă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 315, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 și a fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil-căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Doga nr. 39/2, prin interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte, inclusiv demolare, în privința bunului imobil-căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Doga, nr. 39/2.

La data de 19 iulie 2016, SRL „Cristof-Lux”, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

Prin referința depusă la data de 12 septembrie 2016 SRL „Cristof-Lux” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentei a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, SRL „Cristof-Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, recurentul pînă în prezent nu a prezentat suplimentar, un recurs motivat.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul SRL „Cristof-Lux”, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Cristof-Lux”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cristof-Lux”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic