

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu, Ion Arhiliuc,

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Perju Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Dumitru împotriva societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea hotărârii adunării generale a asociaților, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Perju Dumitru și menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2012 Perju Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea hotărârii adunării generale a asociaților din 24 martie 2012.

În motivarea acțiunii Perju Dumitru a indicat că la 24 martie 2012 a avut loc adunarea generală a fondatorilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată care s-a petrecut cu abateri de la prevederile legale.

Invocă Perju Dumitru că în cadrul adunării generale nu a fost aprobată darea de seamă anuală și nu a fost evaluată activitatea administratorului care a ridicat un salariu majorat în timp ce societatea a suportat pierderi de 393 000 lei.

La adunarea generală s-a decis de a fi înstrăinat un teren, deși societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată are un profit net în sumă de 2 156 000 lei, care nu a fost repartizat între asociați, precum și subvenții în sumă de 414 245 lei.

Solicită Perju Dumitru anularea hotărârii adunării generale a societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012.

La 29 iunie 2012 Perju Dumitru a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Steliana Lazari.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 10 iulie 2012 cererea de recuzare a fost respinsă ca nefondată.

Prin hotărârea judecătoriei Telenești din 17 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2012 Perju Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și încheirii de respingere a cererii de recuzare din 10 iulie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Perju Dumitru.

Hotărârea Judecătoriei Telenești din 17 octombrie 2012 și încheierea aceleiași instanțe din 10 iulie 2012 au fost menținute.

La 25 aprilie 2013 Perju Dumitru a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții de anulare

a hotărîrii adunării generale a asociațiilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012 ca fiind ilegală.

În motivarea cererii de recurs Perju Dumitru a relevat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ignorînd și prevederile art. 119 Codul de procedură civilă cu privire la administrarea probelor.

A mai invocat că în ordinea de zi a adunării generale a asociațiilor nu au fost incluse chestiunile de reconfirmare a majorării fondului statutar și vinderea terenului agricol cu construcții.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013 recursul declarat de Perju Dumitru a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin referința depusă la 01 iulie 2013 societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care necesită să fie admis cu casarea hotărîrii primei instanțe, a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii și anulare parțială a hotărîrii adunării generale a asociațiilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a emis decizia la 28 martie 2013, iar recursul este declarat la 25 aprilie 2013, adică în termenul de 2 luni prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre

Din actele pricinii rezultă că prin procesul-verbal nr. 1 din 12 aprilie 1999 s-a decis crearea societății cu răspundere limitată „Noctiluca” cu aportul a 4 asociați: Popa Vasile, Perju Dumitru, Bujor Nadejda și Marusic Petru (f. d. 30).

Potrivit extrasului nr. 661 din 12 iulie 2007 din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, societatea comercială „Noctiluca” societate cu răspundere limitată a fost înregistrată la 27 mai 1999, avînd sediul în satul Negureni, raionul Telenești, capitalul social de 5400 lei și 4 asociați cu cîte 25% aport în capitalul statutar al întreprinderii (f. d. 33).

Camera Înregistrării de Stat prin decizia din 21 iunie 2010 a înregistrat modificările și procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor din aceeași dată prin care s-a decis majorarea capitalului social pînă la suma de 599 400 lei, fiind divizat în 4 părți sociale (f. d. 6, 32).

Prin procesul-verbal și punctul 2 al hotărîrii adunării generale a fondatorilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012, la care au

participat asociații Popa Vasile și Perju Dumitru, s-a hotărât cu un vot pro și unul contra de a reconfirma majorarea capitalului social cu suma de 594 000 lei.

Prin punctul 3 al hotărârii s-a decis de a scoate la vânzare terenul agricol cu construcție nr. cadastral 8937201611 (f. d. 3-5).

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 11 iunie 2012 Perju Dumitru a solicitat anularea hotărârii adunării generale a asociațiilor fondatorilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012.

Judecătoria Telenești prin hotărârea din 17 octombrie 2012 a respins acțiunea lui Perju Dumitru.

Curtea de Apel Bălți adoptând decizia din 28 martie 2013 a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material.

Conform art. 55 alin. (1), (4), (5) și (6) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul decide asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi a adunării generale a asociațiilor, ținând cont de cerințele legii și ale actului de constituire. Fiecare asociat este în drept să includă în ordinea de zi a adunării generale a asociațiilor chestiunile care nu au fost incluse de administrator, cu condiția ca acestea să țină de competența adunării generale a asociațiilor și să fi fost aduse la cunoștința administratorului cu cel puțin 5 zile înainte de data ținerii adunării.

Modificările și completările ordinii de zi trebuie să fie aduse la cunoștința asociațiilor prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puțin 5 zile înainte de data ținerii adunării.

Ordinea de zi poate fi modificată sau completată în ședința adunării generale a asociațiilor dacă la ea sînt prezenți sau reprezentați toți asociații. Hotărârea privind completarea ordinii de zi se adoptă cu votul unanim al tuturor asociațiilor.

Un alt mod de modificare sau completare a ordinii de zi decît cel prevăzut la alin.(3)–(5) nu se admite.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012, în ordinea de zi la pct. 2 a fost inclusă întrebarea cu privire la modificarea capitalului statutar, însă chestiunea despre scoaterea la vânzare a terenului agricol cu construcție nr. cadastral 8937201611 nu a fost inclusă în ordinea de zi și în prealabil nu a fost adusă la cunoștința asociațiilor.

Deși în ordinea de zi a fost inclusă întrebarea despre modificarea capitalului statutar, adunarea generală a asociațiilor a hotărât de a reconfirma majorarea fondului statutar cu suma de 594 000 lei și de a oferi lui Perju Dumitru termen de 20 zile pentru vărsarea aportului suplimentar în fondul statutar în sumă de 148 500 lei și aportul de bază de 1350 lei.

Așadar, adunarea generală a adoptat hotărâre în privința unor chestiuni care nu au fost incluse în ordinea de zi conform art. 55 din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și care contravine normelor imperative ale legii.

Ordinea de zi nu a fost modificată la adunarea generală din 24 martie 2012 în ordinea prevăzută la art. 55 din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și deci hotărârea în partea reconfirmării majorării capitalului social și scoaterii la vânzare a unui teren agricol cu construcție necesită să fie anulată.

În rest temeiuri de anulare a hotărârii adunării generale a asociațiilor societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012 nu sunt din următoarele motive.

Informația cu privire la darea de seamă a fost prezentată la adunarea generală de directorul executiv Popa Vasile.

În ordinea de zi această chestiune a fost inclusă și derogări de la legea materială la adoptarea hotărârii pe acest punct nu s-au stabilit.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 373 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Judecătoria Telenești și Curtea de Apel Bălți nu au ținut cont de prevederile legale menționate și neîntemeiat au respins integral pretențiile lui Perju Dumitru.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit pe deplin circumstanțele pricinii, însă au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva probe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Perju Dumitru, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Perju Dumitru.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Telenești din 17 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Dumitru împotriva societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea hotărîrii adunării generale a asociaților și se emite o nouă hotărîre prin care:

Acțiunea lui Perju Dumitru împotriva societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea hotărîrii adunării generale a asociaților din 24 martie 2012 se admite parțial.

Se anulează hotărîrea adunării generale a asociaților societății comerciale „Noctiluca” societate cu răspundere limitată din 24 martie 2012 în partea scoaterii terenului agricol cu construcție nr. cadastral 8937201611 la vânzare și reconfirmării majorării capitalului social ca fiind adoptate contrar prevederilor legale.

În rest pretențiile din acțiune se resping ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan