

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu  
judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului, Petric Ruslan,

în pricina civilă a Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016, prin care a fost destituit Petric Ruslan din funcția de lichidator al Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului și desemnat Bostan Nicolae în calitate de lichidator al debitorului,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2010, BC „Banca Socială” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de CP „Tvardița”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2010, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca Socială” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de CP „Tvardița”, cu numirea Cristinei Negură în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința CP „Tvardița”, cu desemnarea Cristinei Negură în calitate de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 ianuarie 2012, corectată prin încheierea din 31 ianuarie 2012, a fost demisionată Negură Cristina din funcția de administrator al CP „Tvardița”, cu numirea lui Petric Ruslan în calitate de administrator, deținătorul certificatului nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2013, a fost dispusă intrarea CP „Tvardița” în procedura falimentului, cu dizolvarea debitorului, lichidator fiind desemnat Petric Ruslan.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016, a fost destituit Petric Ruslan din funcția de lichidator al CP „Tvardița”, în procedura falimentului și desemnat Bostan Nicolae în calitate de lichidator al debitorului, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015. Totodată, a fost informat ex-lichidatorul Petric Ruslan că în caz de nerestituire a documentelor care le deține în legătură cu procesul de insolvență, după un avertisment, instanța este în drept să aplice amendă judecătorească în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței.

La 03 iunie 2016, lichidatorul Petric Ruslan a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La 23 august 2016, lichidatorul Petric Ruslan a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016.

În susținerea recursului a indicat că contrar prevederilor art. 71 alin. (2) din Legea insolvenței, Curtea de apel Cahul a examinat chestiunea cu privire la destituirea lichidatorului din funcție în lipsa și fără audierea sa. Mai mult ca atât, lichidatorul Petric Ruslan nu a fost înștiințat prin citație despre examinarea chestiunii cu privire la destituirea dînsului din funcție, în citație fiind indicată doar examinarea procesului de insolvență.

Menționează lichidatorul Petric Ruslan că instanța de insolvență a încălcat prevederile art. 71 alin. (3) din Legea menționată și nu a citat pentru ședința de judecată din 22 aprilie 2016 nici membrii comitetului creditorilor, care urmau să propună desemnarea unui alt lichidator.

Declară recurentul că creditorii CP „Tvardița”, în procedura falimentului nu au înaintat niciodată careva pretenții față de lichidator și nu au avut careva dubii referitor la indicii de performanță ai acestuia.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016 a fost expediată în adresa lichidatorului Petric Ruslan la 24 mai 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 05-2i-345-10032015 (f.d. 51).

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 03 iunie 2016 de către lichidatorul Petric Ruslan se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 iunie 2016, în adresa intimă CP „Tvardița” a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat declarat de lichidatorul Petric Ruslan și respectiv la 25 august 2016 a fost expediată copia recursului motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata CP „Tvardița” nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de lichidator.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Iar potrivit art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Alin. (2) și (3) al acestui articol prevăd că instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016, instanța de insolvență din oficiu l-a destituit pe Petric Ruslan din funcția de lichidator al CP „Tvardița”, în procedura falimentului, cu desemnarea lui Bostan Nicolae în calitate de lichidator al debitorului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, constată că încheierea din 22 aprilie 2016 a fost emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței.

Or, reieșind din prevederile legale citate supra, instanța de insolvență era obligată să audieze lichidatorul Petric Ruslan înainte de emiterea încheierii de destituire a acestuia din funcție, fapt ce la caz nu a fost respectat, Curtea de Apel Cahul examinând chestiunea privind destituirea lichidatorului în lipsa participanților la proces și fără citarea acestora, inclusiv fără citarea comitetului creditorilor și/sau creditorilor și lichidatorului Petric Ruslan, ultimul fiind lipsit de posibilitatea de a-și motiva poziția și a prezenta probe corespunzătoare.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, deși recurentul Petric Ruslan, prin prisma prevederilor art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, trebuia să cunoască despre ședința din 22 aprilie 2016, ora 14:00, faptul dat nu confirmă citarea legală a acestuia, deoarece ședința din data

respectivă a fost preconizată cu o altă ordine de zi, și anume valorificarea masei debitoare.

Din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată ale instanței de insolvență anterioare din 08 aprilie 2016 și 18 aprilie 2016, rezultă că în cadrul acestora nu s-a pus în discuție chestiunea destituirii lichidatorului din funcție, Curtea de Apel Cahul examinând această chestiune în cadrul ședinței următoare din 22 aprilie 2016 din oficiu, fără includerea în ordinea de zi, fără înștiințarea lichidatorului, comitetului creditorilor și/sau după caz creditorilor și în lipsa acestora.

Instanța de recurs reiterează că examinarea chestiunii cu privire la destituirea din funcție a lichidatorului Petric Ruslan fără înștiințarea legală și audierea acestuia constituie o încălcare certă a procedurii examinării destituirii administratorului/lichidatorului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016 a fost emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, conchide asupra remiterii pricinii spre rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul Petric Ruslan, a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016 și a restitui pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului, Petric Ruslan.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 22 aprilie 2016, în pricina civilă a Cooperativei de Producție „Tvardița”, în procedura falimentului, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic