

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Habarov Leonid,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Habarov Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Habarov Leonid împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2015, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Habarov Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la Habarov Leonid în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 1728 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuielile de citare publică în sumă de 150 lei și de expediere a telegramei în sumă de 45 lei, în total 2193 lei.

La 29 martie 2016, Habarov Leonid a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Habarov Leonid, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei pînă la data de 21 iulie 2016. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 21 iulie 2016, Habarov Leonid a depus cerere de apel motivată, solicitând

admiterea apelului, casarea în parte a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, și anume în partea încasării datoriei în sumă de 340, 33 lei, care este prescrisă. Totodată, apelantul a prezentat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 10, 33 lei, ce rezultă din suma contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Habarov Leonid a fost restituit.

La 09 august 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Habarov Leonid a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel eronat a stabilit cuantumul taxei de stat de 202, 50 lei, deoarece dînsul a contestat doar suma de 340, 33 lei, care a fost încasată după expirarea termenului de prescripție, prin urmare cuantumul taxei de stat la depunerea apelului este de 10, 33 lei.

La 11 august 2016, în adresa intimă a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Habarov Leonid.

La 17 august 2016, SA „Moldovagaz” a depus referință, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 30 iulie 2015, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Habarov Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la Habarov Leonid în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 1728 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei, cheltuielile de citare publică în sumă de 150 lei și de expediere a telegramelor în sumă de 45 lei, în total 2193 lei.

La 29 martie 2016, Habarov Leonid a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii

de apel depusă de către Habarov Leonid, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei pînă la data de 21 iulie 2016. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 21 iulie 2016, în termenul prevăzut de instanță, Habarov Leonid a depus cerere de apel motivată, solicitînd casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și prezentînd totodată bonul de plată a taxei de stat în mărime doar de 10, 33 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Habarov Leonid a fost restituit, din motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat integral.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 iulie 2016, corect a restituit lui Habarov Leonid cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost achitată taxa de stat integral.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului-apelant Habarov Leonid, precum că instanța de apel incorect a stabilit cuantumul taxei de stat, or, potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din sensul normei de drept enunțate, în coroborare cu prevederile art. 1 din Legea taxei de stat în care se stabilește plafonul minim al taxei de stat pentru persoanele juridice la înaintarea acțiunii – 270 lei, rezultă că taxa de stat pentru cererea de apel constituie 75 % din taxa calculată din suma contestată, dar nu mai puțin de 202, 50 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărîrea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărîrea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Habarov Leonid și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Habarov Leonid.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Habarov Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic