

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ambarda”, Diaconov Mihail și Diaconov Victoria, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Ambarda”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, prin care a fost încasată din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ambarda” în beneficiul administratorului insolabilității Iovu Oleg remunerația și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel din 28 septembrie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Diaconov Mihail, administratorul SRL „Ambarda” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ambarda”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității Iovu Oleg.

La 28 iunie 2016, creditorii majoritari garanțați și chirografari, Diaconov Victoria și Diaconov Mihail, iar Diaconov Mihail și în calitate de administrator al SRL „Ambarda” au depus cerere, solicitînd încetarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Ambarda” cu reluarea procesului de activitate.

În susținerea cererii au indicat că la 28 iunie 2016 a fost stinsă obligația fiscală față de IFS raionul Hîncești în sumă de 31 571, 74 lei, totodată IFS raionul Hîncești i-a informat că în această sumă se include și obligația pecuniară față de CNAS în mărime de 10 500 lei, astfel au fost stinse toate creanțele validate ale IFS raionul Hîncești și CNAS în raport cu SRL „Ambarda”, la moment Diaconov Mihail și Diaconov Victoria deținînd 100% din creanțele validate față de SRL „Ambarda”.

La 13 iulie 2016, administratorul insolabilității Iovu Oleg a depus un demers privind aprobarea onorariului și cheltuielilor aferente ale administratorului procesului de insolabilitate.

În motivarea demersului a indicat că la 08 decembrie 2011 a fost dispusă intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Ambarda” cu desemnarea sa în calitate de administrator al insolabilității.

Declară că odată cu desemnarea sa în calitate de administrator al procesului de insolvență a suportat cheltuieli de administrare a întreprinderii, și anume: prin procesele-verbale ale adunării creditorilor din 19 aprilie 2012 și 16 decembrie 2013 au fost aprobate cheltuielile administratorului insolvenței în sumă de 17418, 84 lei și respectiv în sumă de 18638, 89 lei, iar prin procesul-verbal al adunării creditorilor din 05 noiembrie 2015 s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței în valoare de 2000 lei lunar.

Menționează Iovu Oleg că din momentul stabilirii onorariului fix de la 05 noiembrie 2015 și până la 13 iulie 2016, și anume pe perioada de 08 luni și 08 zile a fost calculată suma de 16533,00 lei ca onorariu fix al administratorului insolvenței, iar suma totală compusă din onorariu fix și cheltuielile aferente suportate de administratorul insolvenței constituie 35171, 89 lei.

Solicită aprobarea onorariului și cheltuielilor aferente ale administratorului procesului de insolvență în sumă de 35171,89 lei și dispunerea încasării sumei de 35171,89 lei din contul SRL „Ambarda”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței Iovu Oleg și s-a încasat din contul SRL „Ambarda” în beneficiul administratorului insolvenței Iovu Oleg remunerația și cheltuielile aferente procesului de insolvență în sumă de 35171, 89 lei.

Tot în aceeași zi, 13 iulie 2016, a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care s-a încetat procesul de insolvență față de SRL „Ambarda” cu reluarea activității.

La 18 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, SRL „Ambarda”, Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 privind încasarea din contul SRL „Ambarda” în beneficiul administratorului insolvenței Iovu Oleg remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvență, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvență.

În susținerea recursului au indicat că instanța de apel în partea de motivare a încheierii face trimitere la existența proceselor-verbale ale adunării creditorilor din 19 aprilie 2012, 16 decembrie 2013 și 05 noiembrie 2015 prin care ar fi fost confirmate cheltuielile și onorariul administratorului, însă prin aceste nu au fost confirmate careva cheltuieli sau onorariu al administratorului insolvenței, mai mult ca atât procesul-verbal din 05 noiembrie 2015 nici nu a fost confirmat de instanța de apel.

Invocă recurenții că administratorul insolvenței Iovu Oleg nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile, nu a întreprins măsuri și acțiuni concrete în acest sens.

La 03 august 2016, în adresa intimatului Iovu Oleg a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Ambarda”, Diaconov Mihail și Diaconov Victoria.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referință în termenul prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 privind încasarea din contul SRL „Ambarda” în beneficiul administratorului insolabilității Iovu Oleg remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, actele pricinii relevă că la 08 decembrie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ambarda” cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității Iovu Oleg.

La 28 iunie 2016 Diaconov Victoria și Diaconov Mihail ca creditori majoritari garantați și chirografari, iar Diaconov Mihail și în calitate de administrator al SRL „Ambarda” au depus cerere solicitând încetarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Ambarda” cu reluarea procesului de activitate.

La 13 iulie 2016 administratorul insolabilității Iovu Oleg a solicitat aprobarea și încasarea onorariului și a cheltuielilor efectuate de acesta în proces de insolabilitate în sumă totală de 35171,89 lei, compuse din cheltuielile administratorului insolabilității în sumă de 17418, 84 lei, aprobate prin procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Ambarda” din 19 aprilie 2012, cheltuielile în sumă de 18638, 89 lei, aprobate prin procesul-verbal al adunării creditorilor din 16 decembrie 2013 și onorariul fix al administratorului insolabilității în valoare de 2000 lei lunar aprobat prin procesul-verbal din 05 noiembrie 2015, calculat pentru 08 luni și 08 zile.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 iulie 2016 reprezentanții și creditorii debitorului SRL „Ambarda” au susținut cererea de încetare a procesului de insolabilitate față de SRL „Ambarda” cu dispunerea reluării activității și au recunoscut și au aprobat onorariul și cheltuielile efectuate de administratorul procesului de insolabilitate Iovu Oleg.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 a fost încetat procesul de insolabilitate intentat față de SRL „Ambarda” cu reluarea activității și s-a încasat din contul SRL „Ambarda” în beneficiul administratorului insolabilității Iovu Oleg remunerația și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate în sumă de 35171, 89 lei. (f.d. 8 verso)

În conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) CPC, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Potrivit art. 212 alin. (5) CPC în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta SRL „Ambarda” în ședință de judecată de examinare a demersului administratorului insolabilității Iovu Oleg, a recunoscut și aprobat

onorariul și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate efectuate de administratorul insolabilității din contul SRL „Ambrada” în sumă de 35171,89 lei.

Astfel nu pot fi reținute argumentele recurenților privind inexistența proceselor-verbale ale adunării creditorilor prin care ar fi fost aprobate cheltuielile și onorariul administratorului insolabilității, la fel și faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor sale în calitate de administrator al insolabilității, întrucât aceștia în ședință de judecată au recunoscut integral pretențiile lui Iovu Oleg, pretenții ce nu se cer a fi dovedite.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind încasarea din contul SRL „Ambarda” în beneficiul lui Iovu Oleg a remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Ambarda”, Diaconov Mihail și Diaconov Victoria și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ambarda”, Diaconov Mihail și Diaconov Victoria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Ambarda”, în proces de insolabilitate privind încasarea din contul SRL „Ambarda” în beneficiul administratorului insolabilității Iovu Oleg remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic