

prima instanță: E. Clim
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ri-274/16

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M”,

c o n s t a ț ă :

La 17 octombrie 2015, SRL „Rinor Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M”.

În motivarea cererii creditorul a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost încasată din contul SRL „Anitrans-M” în beneficiul SRL „Rinor-Grup” datoria contractuală în sumă de 442021, 95 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 4906, 20 lei și compensate cheltuielile de judecată în mărime de 13407, 84 lei.

Declară că prin încheierea executorului judecătoresc din 30 iunie 2015 a fost intentată procedura de executare în privința debitorului SRL „Anitrans-M”, care i-a fost adusă la cunoștință debitorului prin scrisoare recomandată.

Susține că în cadrul procedurii de executare s-au efectuat mai multe măsuri de asigurare a executării, și anume au fost aplicate interdicții pe conturile bancare și sechestrul pe 20 de camioane ale debitorului. Bunurile au fost date în căutare.

Menționează SRL „Rinor Grup” că potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc în procesul-verbal de imposibilitate din 08 octombrie 2015, conform bazei de date IS Cadastru, debitorul nu dispune de bunuri imobile, conturile bancare deschise la BC “Moldova-Agroindbank”SA au soldul zero, iar de alte bunuri debitorul nu dispune.

Consideră creditorul că urmărirea bunurilor mobile în scopul stingerii datoriei ar fi insuficientă, întrucât acestea sunt date în căutare, iar pînă la moment nu au fost găsite, astfel documentul executoriu este în imposibilitate de a fi executat din motivul incapacității de plată a debitorului.

Reiterează că mărimea obligațiunilor debitorului față de SRL “Rinor Grup” la momentul depunerii cererii introductive constituie suma de 460 335, 99 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL “Rinor Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Anitrans-M”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea stării de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL “Anitrans-M”. În calitate de administrator provizoriu a fost numită Barcari Ina, care este autorizată în calitate de administrator și deține autorizația nr. 26 din 14 ianuarie 2015.

La 23 februarie 2016, Matcaș Ion a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL “Rinor Grup” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL “Anitrans-M”.

În susținerea acesteia Matcaș Ion a indicat, că la 26 februarie 2015, în calitate de creditor a încheiat cu SRL “Anitrans-M”, contractul de împrumut nr. 1 prin care a acordat împrumutul în sumă de 29063,00 euro echivalent în lei MD conform cursului stabilit de BNM la data transmiterii mijloacelor bănești, iar debitorul s-a obligat să restituie împrumutul în termenul convenit în contract, pînă la 26 aprilie 2015. Indică că pînă în prezent debitorul nu a restituit suma datorată.

Solicită Matcaș Ion, admiterea cererii introductive depusă de SRL “Rinor Grup” și intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL “Anitrans-M”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL “Anitrans-M” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 prin care a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a creditorului SRL “Rinor Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Anitrans-M”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de SRL “Rinor-Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL “Anitrans-M” și cererea lui Matcaș Ion de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL “Rinor-Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL “Anitrans-M”.

La 28 aprilie 2016 și la 29 iulie 2016, debitorul SRL “Rinor-Grup”, prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă și administratorului Matcaș Ion, a declarat în termenul prevăzut de art. 8 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 recurs și respectiv, recurs motivat împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Anitrans-M”.

În motivarea recursului SRL “Rinor-Grup” a indicat că nu este de acord cu concluzia primei instanțe precum că SRL “Anitrans-M” a achitat parțial datoria în valoare de 40 000 lei, deoarece nu este probat faptul dacă suma achitată se referă anume la datoria constatată prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015, astfel încît între aceste societăți sînt stabilite relații în temeiul mai multor raporturi juridice.

Mai mult ca atît, odată ce debitorul a stins datoria pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, el trebuia să aducă la cunoștință instanței de judecată faptul respectiv sau măcar ar fi putut să folosească calea de atac apelul, fără ca să admită situația rămînerii definitive a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unui document executoriu.

Menționează că potrivit încheierii executorului judecătoresc George Boțan din 30 septembrie 2015 de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei, executorul judecătoresc a transmis creditorului SRL “Rinor-Grup” bunurile SRL “Anitrans-M” compuse din camionul de marca DAF FT XF 105.460 cu nr. de înmatriculare CPX 085 și semiremorcafrigorifică CHEREAU a.p. 2007 cu nr. de înmatriculare C086 evaluate la suma de 710 890,00 lei, la prețul de 454 969,00 lei, astfel instanța de insolabilitate a considerat creanța SRL “Rinor-Grup” ca fiind achitată, respectiv cererea introductivă – neîntemeiată.

Cu toate acestea, recurentul invocă lipsa unei facturi fiscale ce urma a fi eliberată de către SRL “Anitrans-M” în temeiul căreia SRL “Rinor-Grup” ar fi fost în drept să primească la evidență contabilă mijloacele fixe și să modifice în evidența contabilă mărimea creanței față de SRL “Anitrans-M”.

Indică SRL “Rinor-Grup” că solicitarea de eliberare a facturii fiscale a fost expediată oficial în adresa debitorului, însă această solicitare a fost ignorată de SRL “Anitrans”.

La 09 august 2016, în adresa intimaților SRL “Anitrans-M” și Ina Barcari a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Rinor-Grup”, în proces de insolabilitate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 09 septembrie 2016, SRL “Anitrans-M” a depus referință, solicitînd respingerea recursului și menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016. Susține intimatul că, datoria indicată în cererea introductivă de SRL “Rinor-Grup” prin intermediul administratorului Matcaș Ion a fost stinsă de către SRL „Anitrans-M” prin intermediul executorului judecătoresc, însă recurentul ascunde acest fapt și intenționat urmărește aducerea la stare de insolabilitate a societății pentru obținerea frauduloasă a bunurilor acesteia.

La 12 septembrie 2016, administratorul provizoriu SRL „Anitrans-M”, Barcari Ina a depus referință, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 10 al Legii insolvenței nr. 149 din 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Prin prisma art. 11 al Legii insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) al Legii insolvenței, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 17 octombrie 2015, SRL „Rinor Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”, invocînd drept temei prezența datoriei în mărime de 442 021, 95, confirmată prin titlul executoriu, eliberat în baza hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 30 ianuarie 2015 și incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL „Rinor Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea stării de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL „Anitrans-M”. În calitate de administrator provizoriu a fost numită Barcari Ina, care este autorizată în calitate de administrator și deține autorizația nr. 26 din 14 ianuarie 2015.

La 23 februarie 2016, Matcaș Ion –administratorul SRL „Rinor Grup” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Rinor Grup” privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Anitrans-M”, motivînd faptul că a dat cu împrumut debitorului sumă de 29 063, 00 euro care la moment nu este restituită.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de SRL „Rinor-Grup” cu privire la intentarea

procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL “Anitrans-M” și cererea lui Matcaș Ion de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL “Rinor-Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL “Anitrans-M”.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate precum că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolabilității debitorului SRL “Anitrans-M”, deoarece debitorul are posibilitate de a satisface creanțele creditorilor, și anume în patrimoniul societății există bunuri mobile ce depășesc valoarea datoriei, din care motiv față de ultima nu este necesar de a fi intentat procesul de insolabilitate, or, insolabilitatea reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție – condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Potrivit informației din Registrul de Stat al Transportului eliberată executorului judecătoresc la 13 iulie 2015, după SRL “Anitrans-M” sunt înregistrate 20 de unități de transport (f.d. 10 Vol. I).

Conform raportului de evaluare a bunurilor SRL “Anitrans-M” din 23 septembrie 2014–autocamioanele au fost evaluate la valoarea de piață în sumă de 2978001 lei. (f.d. 45-91 Vol. I)

Mai mult ca atât prin încheierea executorului judecătoresc din 30 septembrie 2015 au fost transmise creditorului SRL “Rinor Grup” bunurile SRL “Anitrans-M”, și anume camionul de marca DAF FT XF1054. 460 cu nr. de înmatriculare CPX 085 și semiremorca frigorifică CHEREAU a.p. 2007, nr. înmatriculare C086 RB evaluate în sumă de 710 890, 00 lei (f.d. 29), sumă ce depășește mărimea creanțelor SRL “Anitrans-M” față de SRL “Rinor-Tur”.

Din conținutul raportului administratorului provizoriu SRL “Anitrans-M” - Barcari Ina din 22 februarie 2016, prin care a fost efectuată analiza datelor, ce țin de situația economico-financiară a debitorului, a fost stabilit că la moment SRL “Anitrans-M” nu are alte datorii, afară de datoria față de SRL “Rinor-Tur”.

În această ordine de idei instanța de recurs reține drept justă concluzia instanței de insolabilitate cu privire la faptul că nu s-a demonstrat incapacitatea de plată a debitorului SRL “Anitrans-M”, ultimul fiind în stare să achite creanțele scadente către creditorii, astfel starea debitorului nu se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 alin.(2) al Legii insolabilității, or pentru a ajunge la starea de insolabilitate este necesară de a fi probată incapacitatea de plată a debitorului, însă la momentul de față SRL “Anitrans-M” deține bunuri mobile a căror valoare depășește valoarea creanțelor.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului SRL “Rinor-Grup” precum că actul de transmitere a bunurilor mobile în baza încheierii executorului judecătoresc din 30 septembrie 2015 nu a fost executat, încheierea menționată fiind contestată de către debitorul SRL “Anitrans-M”, deoarece condiția principală pentru intentarea procesului de insolabilitate este prezența incapacității de plată, adică lipsa oricăror valori patrimoniale în contul debitorului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept

procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Rinor-Grup”, și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”, în proces de insolvență.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu