

## DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Agrocon-1” – Șeremet Vasile,

în pricina civilă la cererea introductivă a Nataliei Maldur cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni ”Agrocon-1”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016, prin care a fost repusă în termen cererea Olgăi Naumova privind admiterea creanțelor,

### c o n s t a t ă

La 17 martie 2015, Natalia Maldur s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SA ”Agrocon-1”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 martie 2015, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu al SA ”Agrocon-1” a fost desemnat Șeremet Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului provizoriu a SA ”Agrocon-1” – Șeremet Vasile cu privire la intentarea față de debitor a procedurii simplificate a falimentului. A fost constatată insolabilitatea SA ”Agrocon-1” și intentată față de aceasta a procedurii de insolabilitate, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numit Șeremet Vasile.

Concomitent, s-a dispus notificarea tuturor creditorilor privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SA ”Agrocon-1” cu stabilirea termenului-limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv - 10 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2015, a fost continuat procesul de insolabilitate și intentată procedura de faliment față de SA ”Agrocon-1” cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator fiind desemnat – Șeremet Vasile.

La 05 octombrie 2015, Olga Naumova a depus cerere privind validarea creanței față de SA ”Agrocon-1” în valoare de 80754,12 lei cu titlu de restanță la salariu, cu includerea dânsei cu această sumă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului. Totodată, solicitînd repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, motivînd că nu a fost notificată de către administratorul insolabilității despre intentarea procedurii de insolabilitate față de

SA "Agrocon-1" și depunerea cererii de admitere a creanțelor în termenului-limită stabilit de instanța de insolabilitate – 10 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016, a fost repusă în termen cererea de admitere a creanței depusă de către Olga Naumova la 05 octombrie 2015 din motivul lipsei dovezii de notificare a acesteia.

La 06 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul SA "Agrocon-1" - Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie respinsă cererea Olgăi Naumova privind repunerea în termen și validarea creanței în valoare de 80754,12 lei, ca fiind înaintată tardiv.

În susținerea recursului lichidatorul SA "Agrocon-1" - Șeremet Vasile a invocat că instanța de insolabilitate a examinat prezenta pricină în absența sa, nefiindu-i comunicată data, ora și locul examinării cererii Olgăi Naumova privind repunerea în termen a cererii și validarea creanței acesteia în valoare de 80754,12 lei, din care motiv a fost lipsit de dreptul să-și expună poziția vis-a-vis de argumentele primei privind omiterea termenului de depunere a cererii de validarea a creanței.

De asemenea, a mai invocat recurentul că la 05 iunie 2015 a expediat în adresa Olgăi Naumova 2 notificări prin care i s-a comunicat despre faptul intentării procedurii de insolabilitate față de SA "Agrocon-1" și depunerea cererii de admitere a creanțelor în termenul-limită stabilit de către instanța de insolabilitate, care au fost recepționate de către prima la 08 iunie 2015 și respectiv 08 iulie 2015, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție.

La 11 august 2016, în adresa intimătei Olga Naumova a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SA "Agrocon-1" - Șeremet Vasile pentru depunerea referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de

admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Reieșind din prevederile art. 145 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cerere de admitere al creanțelor. Încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditorii.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 17 martie 2015, Natalia Maldur s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SA "Agrocon-1", invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 martie 2015, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu al SA "Agrocon-1" a fost desemnat Șeremet Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului provizoriu a SA "Agrocon-1" – Șeremet Vasile cu privire la intentarea față de debitor a procedurii simplificate a falimentului. A fost constatată insolvența SA "Agrocon-1" și intentată față de aceasta a procedurii de insolvență, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost numit Șeremet Vasile.

Concomitent, s-a dispus notificarea tuturor creditorilor privind intentarea procedurii de insolvență față de SA "Agrocon-1" cu stabilirea termenului-limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv - 10 iulie 2015.

La 05 octombrie 2015, Olga Naumova a depus cerere privind validarea creanței față de SA "Agrocon-1" în valoare de 80754,12 lei cu titlu de restanță la salariu, cu includerea dânsei cu această sumă în tabelul definitiv al creanțelor a debitorului, totodată, solicitând repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, motivând că nu a fost notificată de către administratorul insolvenței despre intentarea procedurii de insolvență față de SA "Agrocon-1" și depunerea cererii de admitere a creanțelor în termenului-limită stabilit de instanța de insolvență – 10 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016, a fost repusă în termen cererea de admitere a creanței depusă de către Olga Naumova la 05 octombrie 2015 din motivul lipsei dovezii de notificare a acesteia.

În același timp, lichidatorul SA "Agrocon-1" – Șeremet Vasile a anexat la recursul declarat dovada expedierii la 05 iunie 2015 a 2 notificări creditorului Olga Naumova privind intentarea procedurii de insolvență și termenul-limită de înaintare a creanțelor și recepționate de către aceasta la 08 iulie 2015.

În circumstanțele enunțate, intimata Olga Naumova, solicitând repunerea în termen, urma să indice motivele adresării cu prezenta cerere tocmai la 05 octombrie 2015, or, în

conformitate cu prevederile art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La rândul său, instanța de insolvabilitate nu a înlăturat acest neajuns, pronunțând astfel o încheiere neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate, fără a verifica toate împrejurările supra enunțate, a pronunțat o încheiere superficială, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SA "Agrocon-1" - Șeremet Vasile, a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Cahul urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni "Agrocon-1" – Șeremet Vasile.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Nataliei Maldur cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni "Agrocon-1", cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuire Bejenaru

Mariana Pitic