

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru, Ion Druță Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Calinici Natalia,

în pricina civilă la cererea Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit”, în procedura simplificată a falimentului,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu, privind validarea popririi și validată poprirea cu încasarea datoriei din contul Nataliei Calinici,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2014 a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința AEÎ „Finagrocredit” și desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Daniela”.

La 09 martie 2016, lichidatorul AEÎ „Finagrocredit” în procedura simplificată a falimentului, Ciobanu Daniela, a depus cerere împotriva terțului poprit Calinici Natalia cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că analizînd actele financiar-contabile de gestiune ale AEÎ „Finagrocredit”, în procedura simplificată a falimentului, a constatat că terțul Calinici Natalia are față de debitorul insolubil o datorie restantă în sumă de 5703,85 lei formată în rezultatul neonorării obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. 158 din 29 mai 2008.

Susține că la 22 decembrie 2015 a expediat în adresa terțului poprit Natalia Calinici somația nr. 02-03/574/16 prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitînd ca în termen de 5 zile să fie achitată la contul de acumulare a

lichidatorului suma datorată, în mărimea de 2238,80 lei însă pînă în prezent aceasta nu a fost virată.

Solicită lichidatorul AEÎ „Finagrocredit”, Ciobanu Daniela, în temeiul art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, validarea popririi și încasarea din contul Nataliei Calinici în beneficiul debitorului AEÎ „Finagrocredit” în procedura simplificată a falimentului, a datoriei în sumă de 5703,85 lei formată din dobîndă, dobîndă de întîrziere și penalitate.

Pe parcursul examinării pricinii lichidatorul Ciobanu Daniela, și anume la 11 aprilie 2016 a expediat în adresa terțului poprit unei alte somații privind achitarea întregii datorii în sumă de 5703, 85 lei, însă plicul a fost returnat cu mențiunea că ultimul refuză recepționarea și semnătura.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 a fost admisă parțial cererea de validare a popririi și încasată de la Natalia Calinici în beneficiul AEÎ „Finagrocredit”, în procedura simplificată a falimentului, datoria în sumă de 1863 lei și penalitatea în mărime de 33, 53 lei.

La 24 iunie 2016, Calinici Natalia a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii recurate și emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca tardivă.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că instanța de insolvență la emiterea hotărîrii recurate a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că Curtea de Apel Chișinău ilegal a admis cererea de validare a popririi, deoarece împrumutul a fost rambursat anticipat, cu achitarea în termen și a dobînzii.

Afirmă recurenta că calcularea dobînzii după rambursarea în întregime a împrumutului este nefondată.

Invocă Natalia Calinici, că cererea depusă de lichidator urmează a fi respinsă, iar poprirea desființată, deoarece la depunerea cererii de validare a popririi a fost încălcat termenul general de prescripție de trei ani prevăzut de art. 267 Cod Civil.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că, copia hotărîrii Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 a fost expediată în adresa Nataliei Calinici la 07 iunie 2016 și recepționată de către acesta la 10 iunie 2016 (f.d. 43, 46).

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 24 iunie 2016 de către Natalia Calinici se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 iulie 2016, în adresa intimă AEÎ „Finagrocredit” a fost expediată copia recursului declarat de către Natalia Calinici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 08 septembrie 2016, intimata AEÎ „Finagrocredit”, a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de Natalia Calinici și menținerea hotărîrii

Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016. Invocă intimata că pretenția privind încasarea dobânzii și penalității nu este prescrisă, deoarece potrivit pct. 6.2 din contractul de împrumut nr. 158 din 29 mai 2008 contractul expiră la data achitării integrale a împrumutului și a dobânzii aferente, precum și a altor plăți stabilite în contract.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 267 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, iar art. 268 lit. a) Cod Civil prevede expres că acțiunile privind încasarea penalității se prescriu în termen de 6 luni.

Potrivit art. 271 Cod Civil acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că în baza contractului de împrumut nr. 158 din 29 mai 2008, AEÎ „Finagrocredit” a acordat Natliei Calinici un împrumut în mărime de 14 000 lei cu dobînda de 26 % anual, pe un termen de 12 luni, dobînda urmînd a fi achitată trimestrial (f.d. 59).

Potrivit pct. 2.9 al contractului de împrumut părțile au stabilit clauza penală potrivit căreia în cazul neexecutării obligației Natalia Calinici urmează să remită împrumutătorului AEÎ „Finagrocredit” penalitatea în mărime de 52% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Materialele cauzei atestă că Calinici Natalia a achitat dobînda pentru trimestrul II la 30 iunie 2008 în mărime de 324 lei, iar împrumutul integral de 14 000 lei și dobînda pentru trimestrul III în sumă de 911 lei - la 20 septembrie 2008. În rest dobînda contractuală prevăzută de contract nu a fost achitată (f.d. 33-35).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2014 a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința AEÎ „Finagrocredit” și desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Daniela”.

La 22 decembrie 2015 lichidatorul Ciobanu Daniela a expediat în adresa recurentei Natalia Calinici somația nr. 02-03/574/16 recepționată de către aceasta la 03 februarie 2016 prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea poprii,

solicitînd ca în termen de 5 zile să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Ulterior, la 11 aprilie 2016 a fost expediată în adresa debitorului poprit Calinici Natalia a expediat în adresa terțului poprit unei alte somații privind achitarea întregii datorii în sumă de 5703, 85 lei, însă plicul a fost returnat cu mențiunea că ultimul refuză recepționarea și semnătura.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 a fost admisă parțial cererea de validare a popririi și încasată de la Natalia Calinici în beneficiul AEÎ „Finagrocredit”, în procedura simplificată a falimentului, datoria în sumă de 1863 lei și penalitatea în mărime de 33, 53 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de validare a popririi este înaintată cu încălcarea termenului general de prescripție de 3 ani în privința dobînzii contractuale și dobînzii de întîrziere și 6 luni în privința încasării penalității în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat. Or, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este de la expirarea termenului contractului - 29 mai 2009, iar adresarea cu somație a AEÎ „Finagrocredit” în vederea informării terțului poprit - Natalia Calinici despre înființarea popririi și necesitatea achitării sumei datorate a fost efectuată la 22 decembrie 2015 și 11 aprilie 2016, fiind evident depășit termenul de prescripție prevăzut de legislația în vigoare.

La caz se atestă că recurenta Calinici Natalia în cererea de recurs a solicitat respingerea cererii de validare a popririi pe motivul expirării termenului de prescripție, cerința încadrîndu-se în prevederile art. 271 Cod Civil.

Nu poate fi reținută obiecția intimatei AEÎ „Finagrocredit” invocată în referință, precum că potrivit pct. 6.2 din contractul de împrumut nr. 158 din 29 mai 2008, contractul expiră la data achitării integrale a împrumutului și a dobînzii aferente, precum și a altor plăți stabilite în contract, deoarece potrivit art. 270 Cod Civil, actul juridic privind modificarea termenului de prescripție extinctivă sau a modului de calculare ori privind renunțarea la dreptul de a invoca prescripția este nul.

Astfel, clauza menționată supra este nulă, inclusă abuziv în prevederile contractului de împrumut nr. 158 din 29 mai 2008.

Nu pot fi reținute nici argumentele instanței de insolvabilitate cu referire la prevederile art. 126 din Legea insolvabilității, or acestea se aplică cu respectarea prevederilor legale privind prescripția.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, instanța de recurs concluzionează că hotărîrea instanței de insolvabilitate privind admiterea cererii de validare a popririi cu încasarea de la recurentul-terț poprit Calinici Natalia în beneficiul AEÎ „Finagrocredit” în procedură de faliment a datoriei în sumă de 1863 lei și penalității în mărime de 33, 53 lei, iar în contul statului a taxei de stat în mărime de 270 lei, urmează a fi casată cu pronunțarea unei hotărîri noi de desființare a popririi.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul este întemeiat, iar cererea de validare a popririi este prescrisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Calinici Natalia, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și a emite o hotărâre nouă de desființare a popririi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Calinici Natalia.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 privind admiterea parțială a cererii lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” în proces de faliment, Daniela Ciobanu de validare a popririi și validarea popririi cu încasarea datoriei din contul Nataliei Calinici, în pricina civilă la cererea Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit”, în procedura simplificată a falimentului, și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge ca tardivă cererea lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Finagrocredit” în procedura simplificată a falimentului, Daniela Ciobanu, de validare a popririi cu desființarea acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru
	Ion Druță
	Dumitru Mardari
	Nicolae Craiu