

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Ion Arhiliuc,

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Serbușcă Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serbușcă Vasile împotriva lui Bortă Valeriu și Ciobanu Igor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013, prin care apelul depus de Serbușcă Vasile a fost admis, hotărîrea primei instanțe casată în parte și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii referitor la cuantumul prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2011 Serbușcă Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bortă Valeriu și Ciobanu Igor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serbușcă Vasile a indicat că în baza contractelor de antrepriză din 28 august 2010 și 12 noiembrie 2010 a transmis lui Bortă Valeriu 19950 lei și lui Ciobanu Igor 6800 lei pentru construcția capitală a acoperișului casei de locuit din mun. Chișinău, orașelul Codru, str-la 1 Olimpic nr. 7.

Pentru efectuarea lucrărilor Serbușcă Vasile a procurat materiale de construcții în sumă totală de 64266 lei.

Invocă reclamantul că la scurt timp după finisarea lucrărilor în casă a început a pătrunde apa, fiindu-i deteriorate bunurile.

Încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, iar prin raportul de expertiză nr. 5298-03-11/T din 30 martie 2011 s-a constatat că lucrările de construcție a acoperișului nu corespund standardelor de calitate.

Considerînd că de către pîrîți au fost deteriorate materialele de construcție procurate și i-a fost cauzate suferințe psihice, Serbușcă Vasile a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu material din contul lui Bortă Valeriu a sumei de 19950 lei și din contul lui Ciobanu Igor a sumei de 6800 lei.

La fel Serbușcă Vasile cere încasarea solidară din contul pîrîților Bortă Valeriu și Ciobanu Igor a sumei de 64266 lei pentru deteriorarea materialelor de construcție, cîte 15 000 lei de la fiecare cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat în beneficiul lui Serbușcă Vasile de la Bortă Valeriu suma de 19950 lei și de la Ciobanu Igor suma de 6800 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat în mod solidar de la Bortă Valeriu și Ciobanu Igor în beneficiul lui Serbușcă Vasile 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 1440 lei cheltuieli de efectuare a expertizei, taxa de stat 150 lei și 80 lei cheltuieli de citare a părților, iar în total 4670 lei.

În rest pretențiile au fost respinse.

La 10 mai 2012 Serbușcă Vasile a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, încasarea solidară de la Bortă Valeriu și Ciobanu Igor a prejudiciului material în sumă de 64266 lei și prejudiciului moral cîte 15000 lei de la fiecare din intimați.

Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2012 Serbușcă Vasile a fost scutit de Curtea de Apel Chișinău de la plata taxei de stat (f. d. 108).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 apelul declarat de Serbușcă a fost admis.

A fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 aprilie 2011 și s-a emis o nouă hotărîre prin care pretențiile lui Serbușcă Vasile au fost admise parțial.

S-a încasat de la Bortă Valeriu și Ciobanu Igor în mod solidar în beneficiul lui Serbușcă Vasile suma de 34527,03 lei prejudiciu pentru deteriorarea țiglei metalice.

În rest pretențiile lui Serbușcă Vasile au fost respinse.

S-a dispus încasarea din contul lui Serbușcă Vasile în beneficiul statului a diferenței taxei de stat în sumă de 521 lei.

La 20 mai 2013 Serbușcă Vasile a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia în partea încasării diferenței taxei de stat în sumă de 521 lei.

În motivarea cererii de recurs Serbușcă Vasile a indicat că la depunerea apelului a achitat 1000 lei cu titlu de taxă de stat, solicitînd să fie scutit de la plata sumei excedente a taxei de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2012 acesta a fost exonerat de la plata taxei de stat, motiv pentru care în virtutea art. 98 alin. (2) Codul de procedură civilă Serbușcă Vasile solicită casarea deciziei instanței de apel în partea încasării diferenței taxei de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 recursul declarat de Serbușcă Vasile a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu

casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării de la Serbușcă Vasile a diferenței taxei de stat în sumă de 521 lei, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 21 martie 2013 (f. d. 117).

Astfel, recursul declarat la 20 mai 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din cererea de recurs rezultă că Serbușcă Vasile contestă decizia instanței de apel doar în partea încasării diferenței taxei de stat, în rest fiind de acord cu soluția instanței de apel.

Din aceste considerente, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 va fi verificată în limitele invocate în recurs, adică doar în partea încasării diferenței taxei de stat de 521 lei de la Serbușcă Vasile.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural la emiterea deciziei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La depunerea cererii de apel, Serbușcă Vasile a achitat taxa de stat în sumă de 1000 lei, solicitînd ca în rest să fie exonerat de la plata acesteia (f. d. 81, 98).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2012, Serbușcă Vasile a fost scutit de la plata taxei de stat (f. d. 108).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 ianuarie 2013 a admis apelul lui Serbușcă Vasile și a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii în limita sumei de 34 527,03 lei, în rest cerințele fiind respinse.

Prin urmare, acțiunea lui Serbușcă Vasile a fost respinsă în partea ce excede suma de 34 527,03 lei, iar în acest caz în conformitate cu art. 98 alin. (2) Codul de procedură civilă, diferența taxei de stat putea fi încasată de la acesta doar dacă Serbușcă Vasile nu avea să fie scutit de la plata taxei de stat.

Deși prin încheierea din 17 octombrie 2012 Curtea de Apel Chișinău a scutit apelantul Serbușcă Vasile de la plata taxei de stat, contrar prevederilor art. 98 Codul de procedură civilă a dispus încasarea de la acesta la buget a diferenței taxei de stat.

În aceste circumstanțe, decizia instanței de apel în partea încasării diferenței taxei de stat contravine prevederilor legislației procesual civile, motiv pentru care urmează a fi casată în această parte.

În rest hotărîrile judecătorești nu se contestă și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele de fapt și

de drept ale pricinii coroborate cu argumentele din recurs impun o soluție de casare parțială a deciziei instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și de a casa decizia instanței de apel în partea încasării diferenței taxei de stat de la Serbușcă Vasile.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Serbușcă Vasile.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 în partea încasării de la Serbușcă Vasile a diferenței taxei de stat în sumă de 521 (cinci sute douăzeci și unu) lei, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serbușcă Vasile împotriva lui Bortă Valeriu și Ciobanu Igor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan