

## Î N C H E I E R E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dechevi-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2013, OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul OTC al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 7/35 din 05 septembrie 2013 a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” încăperile nelocative cu suprafața de 97, 7 m.p. din str. Transnistria 1 lit. A (clădire separată) pentru amplasarea sediului.

Indică că prin notificarea nr. 1304/OT4-1209 din 10 octombrie 2013 OTC al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 7/35 din 05 septembrie 2013 ca fiind emisă contrar legislației.

Declară că prin răspunsul nr. 06-08/1257-1278 din 08 noiembrie 2013, Direcția generală de economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării OTC al Cancelariei de Stat care va fi înaintat către Consiliul mun. Chișinău la una dintre ședințele ordinare.

Consideră reclamanta că decizia a fost adoptată ilegal, fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege, și anume la darea în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale urma a fi organizată licitația publică.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/35 din 05 septembrie 2013 privind darea în locațiune pe un termen de trei ani AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” încăperilor nelocuibile cu suprafața de 97, 7 m.p. din str. Transnistria 1 lit. A (clădire separată) pentru amplasarea sediului.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul OTC al Cancelariei de Stat și-a concretizat și majorat de mai multe ori pretențiile, în final solicitând, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/35 din 05 septembrie 2013, anularea contractului de locațiune nr. 4/13/ 012 din 15 noiembrie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”, anularea deciziei Comisiei municipale de privatizare a încăperilor nelocuibile, date în locațiune, din 24 iulie 2014 cu privire la cererea pentru privatizare a AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”, anularea actului de dare-primire nr. 103 din 31 iulie 2014, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3032 din 31 iulie 2014 și anularea pct. 5 secțiunea I din anexa procesului-verbal nr. 6 din 24 iulie 2014 al ședinței Comisiei municipale de privatizare a încăperilor nelocuibile.

La 10 februarie 2014 SRL „Dechevi Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că despre existența deciziei contestate a aflat la data de 11 decembrie 2013 de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău și tot atunci a primit copia deciziei.

Consideră reclamantul că decizia dată este ilegală, deoarece din momentul constituirii societății, anul 1999, s-a folosit de clădirea dată care la acel moment nu era utilizată de nimeni, efectuând restabilirea peretelui deteriorat, instalarea ușii și porților metalice, asfaltarea terenului adiacent și altor acțiuni de întreținere a clădirii.

Indică că în scopul primirii bunului nominalizat în locațiune a depus o cerere la Primărie, însă nu a primit răspuns, ulterior s-a adresat în mod repetat la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, a expediat o interpelare la ÎS „Cadastru” privind transmiterea dosarului la inventariere necesar pentru pachetul de documente, de asemenea a întocmit o caracteristică a bunului imobil.

Însă la 11 decembrie 2013 reclamantul a primit decizia Consiliului mun. Chișinău de dare în locațiune la altă persoană a bunului, fără a mai fi înștiințați că mai există și alte persoane pretendente la bunul dat și fără organizarea licitației publice.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost transmisă cauza civilă la acțiunea SRL „Dechevi-Service” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-1380/14) spre conexare cu pricina civilă la acțiunea acțiunea OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu, AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-1077/14).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea SRL „Dechevi-Service” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-1380/14) cu cauza civilă la acțiunea OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu, AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ, atribuindu-i dosarului nr. 3-1077/14.

La 02 decembrie 2014 AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că fără vreun preaviz de încălcare a clauzelor contractuale la 03 octombrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 6/57 prin care s-a dispus abrogarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/35 din 05 septembrie 2013.

Consideră reclamantul că actul administrativ este ilegal, deoarece prin decizia nr. 1/16-7 din 30 ianuarie 2014, pîrîtul a respins notificarea OTC al Cancelariei de Stat din 10 octombrie 2013 privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/35 din 05 septembrie 2013, iar la data de 03 octombrie 2014, pîrîtul a revenit din nou la această chestiune și a admis notificarea.

Indică reclamanta că decizia nr. 6/57 din 03 octombrie 2014 afectează grav securitatea raporturilor juridice, or pîrîtul a neglijat faptul că AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” a semnat la 15 noiembrie 2013 un contract de locațiune pe o durată de 3 ani, contract care nu poate fi anulat prin simpla anulare a deciziei de dare în locațiune a încăperilor nelocuibile.

Declară că prin cererea prealabilă din 30 octombrie 2014 a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/57 din 03 octombrie 2014 ca fiind ilegală, însă prin scrisoarea Consiliului mun. Chișinău nr. 07-118/7956 din 24 noiembrie 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-2959/14) cu cauza civilă la acțiunea OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău,

intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea SRL „Dechevi-Service” împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-1077/14), atribuindu-i dosarului nr. 3-1077/14.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2014, au fost admise acțiunile OTC al Cancelariei de Stat și SRL „Dechevi-Service”, s-a dispus anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 7/35 din 05 septembrie 2013, contractului de locațiune nr. 4/13/ 012 din 15 noiembrie 2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”, pct. 5 sect. I din anexa procesului-verbal nr. 6 din 24 iulie 2014 al ședinței Comisiei mun. Chișinău de privatizare a încăperilor nelocuibile, actul de transmitere-primire a încăperii nr. 103 din 31 iulie 2014 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”, contractul de vânzare-cumpărare nr. 3023 din 21 iulie 2014, încheiat încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” și a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2014. Instanța de apel a considerat întemeiată și legală hotărârea instanței de fond.

La 07 iunie 2016, AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile OTC al Cancelariei de Stat și SC „Dechevi-Service” să fie respinse, iar acțiunea AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” să fie admisă.

În susținerea recursului AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

De asemenea, indică recurenta că instanța de apel nu a aplicat art. 33 alin. (2) lit. b) al Legii cu privire la asociațiile obștești.

La fel nu a aplicat art. 3, 14, 43 ale Legii privind administrația publică locală, art. 17 al Legii privind administrarea și deetizarea proprietății publice din 04 mai 2007, pct. 23 al Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29 martie 2007.

Menționează că potrivit art. art. 33 alin. (2) lit. b) al Legii cu privire la asociațiile obștești autoritățile publice centrale și locale sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică prin închirierea, în condiții preferențiale, de spații pentru activități sau darea lor în folosință gratuită, însă instanțele ierarhic inferioare nu au

ținut cont de prevederile legale care permit consiliul municipal Chișinău să atribuie un imobil în locațiune unei asociații obștești fără desfășurarea licitației.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 a fost expediată în adresa recurentei AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” la 07 aprilie 2016 (f.d. 272, vol. I), însă lipsesc date când recurenții au recepționat-o.

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de către AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 iunie 2016, în adresa Consiliului mun. Chișinău și SC „Dechevi-Service” SRL au fost expediate copiile recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la

soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Conform art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Se reține că modul de organizare și de desfășurare a licitațiilor cu strigare și cu reducere, precum și condițiile de participare la licitații și de achitare, sunt stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere”.

Potrivit art. 3.1. al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, în locațiune încăperile nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău pot fi date în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor nelocuibile cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Prin prisma pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

Astfel, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia precum că încăperea cu suprafața de 97,7 m.p. din str. Transnistria, 1 lit. A (clădire separată), urma a fi dată în locațiune prin desfășurare a unei licitații publice, având în vedere că cerere de transmitere în locațiune a încăperii a parvenit și de la SC „Dechevi-Service” SRL, care utilizau imobilul dat de la constituirea societății și care au adresat nenumărate cereri către Consiliul mun. Chișinău prin care solicitau darea în locațiune a bunului.

Or, prin publicarea prealabilă de către autoritatea publică locală a unui comunicat informativ cu privire la desfășurarea licitației publice referitoare la transmiterea în locațiune a încăperii în litigiu, ar fi asigurat liberul acces tuturor persoanelor (proprietarilor din bloc) la licitația respectivă, precum și ar fi garantat condiții egale pentru toți participanții de a obține dreptul de locațiune asupra imobilului respectiv, reieșind din prioritatea prețului maxim propus.

Subsecvent se reține că conform pct. 3.1.2 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, modul de dare în locațiune a încăperilor pe baza principiilor generale se efectuează în baza acordurilor părților și în baza prezentului Regulament. Se acordă prioritate cetățenilor care domiciliază în blocul sau care sunt în vecinătate cu încăperea propusă în locațiune. Transmiterea în locațiune se efectuează cu acordul vecinilor sau al conducerii APLP. În cazul în care încăperile propuse pentru a fi date în locațiune prin licitație n-au fost solicitate din diferite motive și n-au avut loc negocieri directe pot fi propuse în locațiune pe baza principiilor generale.

Mai mult ca atât raporturile juridice reglementate de Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996 nu se încadrează în rigorile „cu excepția cazurilor stabilite expres de lege” ale art. 77 alin. 5 din Legea privind administrația publică locală.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Veteranilor de Război din Moldova pentru Pace și Integrare în Europa”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic