

## D E C I Z I E

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care s-au respins cererile depuse de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală activitatea grupului de creditori în frunte cu liderul Iacobenco Dumitru, care s-a autodenunit „comitet al creditorilor” și anularea hotărârii acestui grup de creditori emisă din numele comitetului creditorilor cu privire la anunțarea concursului de vânzare a bunului imobil

## c o n s t a t ă :

La 16 august 2007 societatea pe acțiuni „Moldagrotehnica” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Orhagroservice” (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 15 noiembrie 2007 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „Orhagroservice” și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Colun Vitalie (f.d. 2).

La 12 aprilie 2016 creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate au depus cerere cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală activitatea grupului de creditori în frunte cu liderul Iacobenco Dumitru, care s-a autodenunit „comitet al creditorilor” și anularea hotărârii acestui grup de creditori emisă din numele comitetului creditorilor cu privire la anunțarea concursului de vânzare a bunului imobil (f.d. 99-100).

În motivarea cererilor creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate au indicat că prin hotărârea adunării comitetului creditorilor din 08 aprilie 2011 comitetul creditorilor inițial ales a fost dizolvat și a fost reales alt comitet al creditorilor în altă componență.

Hotărârea adunării comitetului creditorilor din 08 aprilie 2011 nu a fost contestată.

Fostul comitet al creditorilor contrar hotărârii adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 a continuat să activeze.

Acest grup de creditori continuă să se autodenumească „comitet al creditorilor” cu Iacobenco Dumitru în calitate de președinte și au inițiat concurs de vânzare a

bunului imobil ce aparține societății pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență pentru 15 aprilie 2016.

Activitatea acestui grup de creditori este ilegală și lipsită de suport juridic.

La 08 aprilie 2011 membrii fostului comitet al creditorilor nu dețineau 50 % din valoarea totală a creanțelor validate.

În cadrul procesului de insolvență al unei întreprinderi poate exista doar un singur comitet al creditorilor.

Legea insolvenței nu acordă posibilitatea grupului de creditori de a emite hotărâri, cu atât mai mult cu privire la modul și prețul de valorificare a masei debitoare.

Conform art. 69 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea privind încheierea unui act de proporții de către administratorul insolvenței/lichidator este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate, dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10% și nu mai mult de 50% din valoarea masei debitoare potrivit ultimului raport de evaluare sau, în lipsa acestuia, potrivit ultimului raport financiar, până la luarea deciziei de încheiere a acestui act juridic.

Contrar art. 112 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a fost desemnată comisia de concurs în componența căreia să fie incluși experți.

Anunțul privind desfășurarea concursului nu cuprinde modul și termenele de familiarizare a ofertanților cu bunul din masa debitoare și criteriile de selectare a câștigătorului.

Cer creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență recunoașterea ca fiind ilegală activitatea de emiteră a hotărârilor grupului de creditori în frunte cu Iacobenco Dumitru, care s-au autodenumit „comitet al creditorilor”; anularea ca fiind ilegală hotărârea grupului de creditori în frunte cu creditorul Iacobenco Dumitru, care s-au autodenumit „comitet al creditorilor” nr. 01/16 din 15 martie 2016 cu privire la anunțarea concursului de vânzare a bunurilor imobile aparținând societății pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență; anularea ca fiind ilegal procesul-verbal nr. 01/16 din 15 martie 2016 a ședinței grupului de creditori în frunte cu creditorul Iacobenco Dumitru, care s-au autodenumit „comitet al creditorilor”; recunoașterea ca fiind ilegal anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 69-77 din 25 martie 2016 cu privire la anunțarea concursului privind vânzarea imobilului societății pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență, amplasat în satul Pelivan, raionul Orhei (f.d. 99-100; 111-112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență (f.d. 131-133).

La 14 iunie 2016 creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență au declarat recursuri nemotivate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiteră unei noi decizii de admitere a cererilor (f.d. 134-135; 136-137).

La 01 septembrie 2016 creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență au depus recursuri motivate invocând că rolul instanței de

insolvabilitate este de a verifica legalitatea hotărârilor adunării creditorilor, dar nu de coordonare directă a procesului de insolvabilitate.

Hotărârea neanulată a adunării creditorilor adoptată în limitele competenței este obligatorie.

Lipsește act judecătoresc de anulare a procesului-verbal al adunării creditorilor din 08 aprilie 2011.

Din încheierea contestată rezultă că hotărârea adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 a fost contestată și instanța urma să verifice legalitatea convocării adunării creditorilor și legalitatea hotărârilor emise.

Deși au indicat în cereri încălcarea art. 69 alin. (3) și art. 122 alin. (1) și (6) Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate nu a dat răspuns la aceste argumente, fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin referința depusă la 08 septembrie 2016 administratorul procesului de insolvabilitate al societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Gheorghe Ciobanu a solicitat respingerea recursurilor.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen, întemeiate și urmează a fi admise cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 02 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată.

La 14 iunie 2016 creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvabilitate au depus recursuri nemotivate împotriva încheierii din 02 iunie 2016.

Prin scrisoarea din 18 august 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 02 iunie 2016 (f.d. 138).

Prin urmare, recursurile nemotivate declarate la 14 iunie 2016 și recursurile motivate la 01 septembrie 2016 de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvabilitate sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că la adunarea creditorilor societății pe acțiuni „Orhagroservice” din 29 martie 2008 s-a ales componența comitetului creditorilor: Bobeico Vladimir, banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” societate pe

acțiuni, Iacobenco Dumitru, gospodăria țărănească „Gasper Mihai” și societatea pe acțiuni „Moldagrotehnica” (f.d. 87-88).

Prin procesul-verbal nr. 1 al ședinței membrilor comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Orhagroservice” din 29 martie 2008, în componența: Bobeico Vladimir, banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” societate pe acțiuni, Iacobenco Dumitru, gospodăria țărănească „Gasper Mihai” și societatea pe acțiuni „Moldagrotehnica” Iacobenco Dumitru s-a ales în calitate de președinte al comitetului creditorilor și a Olga Babară în calitate de secretar. (f.d. 87).

Conform art. 71 alin. (2) și (3) Legea insolvenței nr. 632 –XV din 14 noiembrie 2001, dacă instanța de judecată nu instituie un comitet al creditorilor, acesta poate fi instituit de adunarea creditorilor. În cazul în care comitetul creditorilor a fost deja instituit de instanță, adunarea decide asupra menținerii sau dizolvării lui. Adunarea poate alege noi membri ai comitetului atât pentru înlocuirea celor numiți, cât și pentru suplimentarea numărului lor.

Adunarea creditorilor poate decide asupra instituirii comitetului creditorilor, modificării componenței sau dizolvării lui la orice etapă a procesului de insolvență.

Din materialele pricinii mai rezultă că adunarea creditorilor societății pe acțiuni „Orhagroservice” din 15 martie 2011 nu a fost deliberativă și s-a convocat adunarea repetată (f.d. 90).

La adunarea repetată a creditorilor societății pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolvență din 08 aprilie 2011 s-a hotărât dizolvarea și re alegerea comitetului creditorilor în componența: cooperativa agricolă de producție „Cămenenii”, Roadideal Tudor, Marin Sergiu, Vascan Mihai, Badrajan Liuba, Tent Maria, Pascari Eugenia, societatea pe acțiuni de reparații și construcții „Meșterul” (f.d. 66-70).

Administratorul procesului de insolvență al societății pe acțiuni „Orhagroservice” – Ciobanu Gheorghe a depus contestație în privința procesului-verbal al adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 invocând că un grup de creditori ce dețin mai mult de 10 % din creanțele validate au dreptul să ceară de la administrator convocarea adunării creditorilor, iar în cazul în care administratorul refuză convocarea adunării creditorilor, grupul de inițiativă contestată hotărârea în instanța de insolvență. Hotărârile adoptate la 08 aprilie 2011 sunt ilegale, deoarece cei care au părăsit adunarea dețin 60,75% din creanțele validate, iar cei rămași 39,25 % (f.d. 94).

Iacobenco Dumitru, Bobeico Vladimir, Muravschii Sergiu, Balan Galina, Savin Dumitru, Șiman Ion, Rusu Nicolae, Anoașei Svetlana, Gașper Mihail, societatea pe acțiuni „Agromec”, Caluțcaia Agafia, Portărescu Alexandru și banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni au prezentat instanței de insolvență notificare cu privire la ilegalitatea convocării adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 și a hotărârilor adoptate (f.d.125).

Conform art. 70 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 632 –XV din 14 noiembrie 2001, la cererea unui creditor chirografar, a unui creditor garantat sau a administratorului, făcută cunoscută la adunarea creditorilor și menționată în procesul-verbal, instanța de judecată poate decide anularea hotărârii adunării creditorilor care contravine intereselor creditorilor chirografari sau respingerea cererii de anulare.

Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștința tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

La materialele pricinii lipsesc acte judecătorești care ar confirma examinarea contestațiilor de ilegalitate a hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor la 08 aprilie 2011.

În condițiile în care contestațiile în privința hotărârii adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 cu privire la dizolvarea și realegerea comitetului creditorilor nu au fost examinate, instanța de insolvabilitate eronat a motivat că hotărârea adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 nu produce efecte juridice.

Conform art. 5 alin. (3), (5) lit. 1) și (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: anularea hotărîrii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor

În competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

În încheierea contestată, instanța de insolvabilitate indică că nu poate fi reținut argumentul că hotărârea adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 nu a fost contestată, deoarece la materialele pricinii se constată cererea administratorului insolvabilității Ciobanu Gheorghe din 01 martie 2011 și contestația din 01 noiembrie 2011.

Contrar celor constatate în încheiere, instanța de insolvabilitate nu a examinat contestațiile împotriva hotărârii adunării creditorilor din 08 aprilie 2011.

În afară de aceasta, la ședința comitetului creditorilor din 15 martie 2016 în componența: Dumitru Iacobenco, gospodăria țărănească „Gasper Mihai” și Bobeico Vladimir s-a hotărât ca prețul inițial al imobilului din satul Pelivan, raionul Orhei să fie de 1 700 000 lei, ca membrii comisiei de concurs să fie membrii comisiei de licitație, că pentru participarea la concurs, participanții să achite în contul întreprinderii suma de 5 000 lei și ca pasul să fie stabilit nu mai puțin de 1 % din costul obiectului în mărime de 20 000 lei (f.d. 97).

Conform art. 117 alin. (1), (4) și (8) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Pentru evaluarea bunurilor din patrimoniul debitorului, lichidatorul poate angaja în numele debitorului un evaluator, iar cu acordul comitetului creditorilor poate utiliza un evaluator propriu. Bunurile din patrimoniul debitorului vor fi evaluate atît în bloc, cît și individual. Evaluare în bloc înseamnă evaluarea totalității de bunuri din patrimoniul debitorului sau evaluarea subansamblurilor funcționale. Prin subansamblu funcțional se înțeleg bunurile debitorului care, împreună, asigură realizarea unui produs finit, de sine stătător, sau care permit desfășurarea unei afaceri independente. Un subansamblu se consideră funcțional numai dacă are asigurat accesul la drum public și la folosirea utilităților.

Prețul inițial de vînzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vînzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, la materialele pricinii nu este anexată evaluarea efectuată în privința bunului imobil din satul Pelivan, raionul Orhei care a fost scos la vânzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate, de a casa încheierea din 02 iunie 2016 și de a trimite pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

La rejudecarea pricinii instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și să adopte un act judecătoresc legal.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de creditorul Sergiu Marin și Țugui Ivan în calitate de reprezentant al debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice” în proces de insolabilitate.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în cadrul procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „Orhagroservice”, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecători.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul: /semnătura/ Valeriu Doagă

Judecătorii: /semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Sveatoslav Moldovan

*Copia corespunde originalului*

*judecător Sveatoslav Moldovan*