

Prima instanță: V. Pădurari.

dosarul nr. 2ra-2207/16

Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi.

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Serghei Bostan, Vladimir Gromovenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Bostan împotriva Alionei Bostan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Bostan și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Bălți din 11 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 21 ianuarie 2016, reclamantul Serghei Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Bostan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 05 decembrie 2014, a fost emisă hotărârea prin care s-a dispus încasarea din contul lui Serghei Bostan a pensiei de întreținere a copilului minor - Arina Bostan (născută la 18 noiembrie 2011) în mărime de 1500 lei lunar, din toate veniturile lunare începând cu 18 martie 2014 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Indică reclamantul că, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică cu privire la minimul de existență în semestrul I al anului 2015 pentru copii cu vârsta de la 1- 6 ani, suma este de 1580 lei, ceea ce le-ar revine ambilor părinți a câte 790 lei lunar.

Cere reclamantul Serghei Bostan micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor la mărimea fixă de 790 lei lunar.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 11 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Serghei Bostan și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Bălți din 11 februarie 2016.

La 26 iulie 2016, reprezentantul recurentului Serghei Bostan, Vladimir Gromovenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor și dispunerea încasării sumei în mărime de 790 lei lunar.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serghei Bostan, Vladimir Gromovenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serghei Bostan, Vladimir Gromovenco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Serghei Bostan, Vladimir Gromovenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală