

prima instanță - (Judecătoria Florești) S. Caraman
instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, S. Șleahțișki, O. Moraru

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” (în proces de insolvență), Nicolae Gavriș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Autotehnica” împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, intervenient accesoriu Eugenia Rotari, cu privire la încasarea dobânzilor pentru utilizarea mijloacelor financiare și dobânzilor de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, admis apelul societății cu răspundere limitată „Autotehnica”, casată hotărârea Judecătoria Florești din 04 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” cu privire la suspendarea procesului civil,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2013, societatea cu răspundere limitată „Autotehnica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, solicitând încasarea de la pârât a dobânzilor pentru utilizarea mijloacelor financiare străine în sumă de 2 180 730,50 lei, a dobânzilor de întârziere în sumă de 2 634 713,20 lei și a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform contractului nr. 241 din 20 decembrie 2008 cu privire la preluarea datoriei, în sarcina pârâtului a apărut obligația de plată în favoarea sa a sumei de 11 716 256,40 lei.

Susține că, în pofida obligațiilor asumate, pârâtul nu a achitat integral datoria, motiv pentru care, la 20 decembrie 2010 între societatea cu răspundere limitată „Autotehnica” și societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” a fost încheiat un acord cu privire la prolongarea termenului de achitare a datoriei, în conformitate cu

care, părțile au constatat expres că pârâtul are o datorie în mărime de 9 502 942,98 lei și că aceasta este reală și de necontestat.

Menționează că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, părțile au stabilit drept termen limită de achitare data de 30 noiembrie 2011, acesta fiind un termen de punere a pârâtului în întârziere, conform art. 617 Codul civil.

Totodată, au stabilit că la acest termen, pârâtul va achita reclamantului datoria în mărime de 9 502 942,98 lei și dobânda pentru utilizarea mijloacelor bănești ce nu-i aparțin, în cuantum de 14% anual, pentru întreaga sumă a datoriei.

De asemenea, au stabilit că în cazul în care acest termen nu va fi respectat, reclamantul își rezervă dreptul de a calcula la sumele restante și dobânzi de întârziere, conform art. 619 Codul civil, calculate începând cu 01 decembrie 2010, precum și penalități de 0,2% din datoria de bază, pentru fiecare zi de întârziere.

Retine reclamantul că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile de plată și nu a achitat datoria în termenul convenit, aceasta fiind achitată integral doar la 30 octombrie 2012, prin cesiunea acesteia către societatea pe acțiuni „Sudzucker Moldova”.

Astfel, indică că s-a adresat pârâtului cu o cerere privind achitarea dobânzii de întârziere, precum și a dobânzii pentru utilizarea mijloacelor financiare străine, însă solicitarea a fost respinsă, iar în răspunsul la pretenție pârâtul a indicat că a achitat datoria către reclamant, prin cesiunea acesteia către societatea pe acțiuni „Sudzucker Moldova”.

Prin urmare, afirmă reclamantul că prin contractul de cesiune s-a stins doar datoria de bază, dar nu și a dobânzilor.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 25 iulie 2014 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Eugenia Rotari. (vol. I f.d. 115-116)

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 24 septembrie 2014 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” dobânda pentru utilizarea mijloacelor financiare străine în sumă de 2 180 730,50 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” dobânda de întârziere în sumă de 2 634 713,20 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” taxa de stat în sumă de 50 000 lei. (vol. II f.d 1-8)

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 24 septembrie 2014 s-a aplicat sechestru pe toate bunurile societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” în sumă de 4 815 443,70 lei. (vol. I f.d. 242-243)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, corectată prin încheierea Curții de Apel din 03 martie 2015, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” și Eugenia Rotari.

S-a casat integral hotărîrea și încheierea Judecătoriei Florești din 24 septembrie 2014, fiind remisă cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (vol. II f.d. 9-1-92, 126-127)

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 06 aprilie 2015 s-a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale societății cu răspundere

limitată „Demeder-Com”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii în mărime de 4 815 443,70 lei. (vol. II f.d. 136-137)

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 04 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” dobânda de întârziere în mărime de 902 466,50 lei, în rest pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins pretenția privind încasarea dobânzii pentru utilizarea mijloacelor financiare străine, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 27 074 lei.

S-a indicat că, la devenirea definitivă a hotărârii se anulează sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Florești din 06 aprilie 2015 cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în partea ce depășește suma de 929 540,50 lei, în rest asigurarea acțiunii își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

La 11 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 04 decembrie 2015 solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă și compensarea cheltuielilor de judecată. La 18 februarie 2016 a depus cererea de apel motivată.

La 29 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Autotehnica” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 04 decembrie 2015, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral și compensarea cheltuielilor de judecată. La 18 februarie 2016 a fost depusă cererea de apel motivată.

La 11 aprilie 2016, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș, a înaintat cerere de suspendare a procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a respins apelul societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”.

S-a admis apelul societății cu răspundere limitată „Autotehnica”.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Florești din 04 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre.

S-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Autotehnica” împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, intervenient accesoriu Eugenia Rotari, cu privire la încasarea dobânzilor pentru utilizarea mijloacelor financiare și dobânzilor de întârziere.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” dobânda pentru utilizarea mijloacelor financiare străine în sumă de 2 180 730,50 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” dobânda de întârziere în sumă de 2 634 713,20 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Autotehnica” cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 87 500 lei.

Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 iulie 2016 administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș a declarat recurs, solicitând amânarea de la plata taxei de stat în legătură cu aflarea recurentului în proces de insolabilitate, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Florești din 04 decembrie 2015, dispunând încetarea procesului, sau admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Florești din 04 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” împotriva societății cu răspundere limitată „Autotehnica”.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia și încheierea instanței de apel, considerându-le neîntemeiate și pasibile de a fi casate deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Referitor la netemeinicia deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, invocă că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, fapt ce a condiționat emiterea unei decizii pripite și neîntemeiate.

În acest sens, susține că la momentul examinării de către instanța de apel a cauzei, societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com” se afla în proces de insolabilitate și, respectiv, la caz urmau a fi aplicate prevederile Legii insolabilității.

Totodată, referitor la netemeinicia încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 susține că, aceasta este ilegală în fond, or, instanța de apel nu a dat o apreciere justă art. art. 79 alin. (4), 140 alin. (1) și (2) Legea insolabilității și art. 260 alin. (1) Codul de procedură civilă și tuturor probelor anexate la dosar.

Menționează că motivarea încheierii contestate este foarte succintă, fapt ce contravine art. 241 alin. (5) Codul de procedură civilă.

La fel, în motivarea încheierii adoptate, instanța de apel nu a combătut prin nimic circumstanțele invocate de către apelantul societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”.

Consideră că este greșită constatarea instanței precum că, cauza nu se referă la bunurile din masa debitoare, or, potrivit art. 2 Legea insolabilității, noțiunii de masă debitoare i se conferă explicația ca bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de

executare silită, iar potrivit art. 39 alin. (1) din aceeași lege, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului, la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Respectiv, rezultă cu certitudine că obiectul litigiului aflat spre examinare se referea la masa debitoare, constituia un proces pendinte și urma a fi suspendat, însă contrar normelor legale, instanța a dispus respingerea cererii de suspendare.

Prin referința din 15 septembrie 2016, reprezentantul intimatului societatea cu răspundere limitată „Autotehnica”, Oleg Uțică, a indicat că recursul declarat de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș, este neîntemeiat și a solicitat recunoașterea lui drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 iunie 2016 (vol. III f.d. 117), iar la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia, recursul depus de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș la 22 iulie 2016, se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș, și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

Cât privește contestarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” cu privire la suspendarea procesului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Astfel, Colegiul reține că potrivit normelor de drept citate supra, încheierea prin care instanța s-a pronunțat asupra cererii de suspendare este susceptibilă de a fi atacată doar odată cu fondul deciziei, pe când, la caz, recursul declarat de către administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, se declară inadmisibil, respectiv Completul, verificând legalitatea deciziei din 26 aprilie 2016, reține că întemeiat a fost respinsă cererea de suspendare a procesului, din motivul lipsei temeiurilor de suspendare.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Nicolae Gavriș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari