

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Ion Arhiliuc,

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Bodoga Nelea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Epureanu Pavel împotriva Nelei Bodoga cu privire la demolarea haznalei construite abuziv și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2012, prin care apelul depus de Bodoga Nelea a fost respins

c o n s t a t ă

La 28 mai 2012 Epureanu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nelei Bodoga cu privire la demolarea haznalei construite abuziv și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Epureanu Pavel a indicat că la începutul lunii septembrie 2011 vecina Bodoga Nelea a început să sape o hazna pentru scurgerea apelor menajere la distanța de 1,5 m de la fundația casei lui pe motiv că acesta a construit o fîntînă pentru contorul de la apeduct lîngă gardul ce desparte gospodăriile celor doi.

Pentru a curma acțiunile Nelei Bodoga a depus la Primăria satului Sculeni, raionul Ungheni cerere pentru a stopa pretensele ilegalități.

La 08 septembrie 2011 comisia Primăriei satului Sculeni, raionul Ungheni a examinat construcția pîrîtei, aceasta fiind avertizată de acțiunile ilegale admise.

Necătînd la aceasta, Bodoga Nelea a ignorat cerințele comisiei Primăriei satului Sculeni, raionul Ungheni și a finisat lucrările.

Epureanu Pavel a depus cerere la Serviciul Sanitaro-Epidemiologic Ungheni, care însă nu a putut soluționa problema.

Cere Epureanu Pavel obligarea Nelei Bodoga la demolarea haznalei construite abuziv și încasarea din contul acesteia a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 14 septembrie 2011 s-a dispus demolarea de către Bodoga Nelea a haznalei construite abuziv la distanța de 1,5 m de la fundația casei reclamantului din satul Sculeni, raionul Ungheni.

La 15 octombrie 2012 Bodoga Nelea a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2012 apelul declarat de Bodoga Nelea a fost respins, iar hotărîrea primei instanțe menținută.

La 17 mai 2013 Bodoga Nelea a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărîrilor judecătorești cu adoptarea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Bodoga Nelea a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, fără a administra și examina probe incontestabile care ar demonstra că harnaul construită este amplasată la distanța de 1,5 m de fundația casei lui Epureanu Pavel și nu la o distanță mai mare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 recursul declarat de Bodoga Nelea a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Prin referința depusă la 27 iunie 2013 Epureanu Pavel a solicitat declararea inadmisibilității recursului depus de Bodoga Nelea.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2012 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, Bodoga Nelea a primit copia deciziei instanței de apel la 29 martie 2013 (f. d. 61).

Prin urmare, recursul declarat la 17 mai 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că cererea de chemare în judecată a lui Epureanu Pavel a fost depusă la 28 mai 2012 (f. d. 4).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, hotărîrea a fost adoptată la 14 septembrie 2012 (f. d. 33, 34).

Judecătoria Ungheni a indicat în hotărîrea adoptată data de 14 septembrie 2011 în loc de 14 septembrie 2012 (f. d. 35).

În procesul-verbal al şedinţei de judecată a instanţei de apel este indicat că pricina s-a judecat în ordine de apel la 14 martie 2013 (f. d. 53).

Deşi Curtea de Apel Bălţi a examinat pricina în ordine de apel la 14 martie 2013, a emis decizia datată cu 14 martie 2012.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a constatat că prima instanţă şi instanţa de apel au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede că în partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecătii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei.

Deşi a pronunţat hotărîrea la 14 septembrie 2012, prima instanţă în partea introductivă a hotărîrii a indicat că aceasta a fost adoptată la 14 martie 2011, fapt care este imposibil din considerentul că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 mai 2012.

Astfel, se impune concluzia că datele privitoare la data adoptării hotărîrii sunt contradictorii în raport cu cele indicate în procesele-verbale ale şedinţelor de judecată.

În conformitate cu art. 373 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Contrar prevederilor legale menţionate, Curtea de Apel Bălţi nu a dat apreciere acestor circumstanţe şi a menţinut actul judiciar al primei instanţe admiţînd astfel menţinerea unei hotărîri care contravine prevederilor legislaţiei procesual civile.

În afară de aceasta, respingînd cererea de apel depusă la 15 octombrie 2012 (f.d. 38), Curtea de Apel Bălţi nu numai că nu a reparat eroarea judiciară a primei instanţe, dar şi singură a admis eroare în decizia contestată indicînd că aceasta este adoptată la 14 martie 2012, pe cînd a fost adoptată la 14 martie 2013.

Eroarea judiciară a primei instanţe şi a instanţei de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Din aceste motive recursul necesită să fie admis iar decizia instanţei de apel casată cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că prima instanţă şi instanţa de apel au încălcat normele de drept procedural şi aceste erori nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul,

de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2012 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și să adopte o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Bodoga Nelea.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Epureanu Pavel împotriva Nelei Bodoga cu privire la demolarea haznalei construite abuziv și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan