

prima instanță - (Judecătoria Ceadâr-Lunga) A. Peni

instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatoli Capsamun,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Capsamun împotriva lui Anatoli Capsamun, intervenient accesoriu secția Asistență socială și Protecția Familiei raionul Ceadâr-Lunga, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Anatoli Capsamun și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2015 Svetlana Capsamun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Capsamun solicitând desfacerea căsătoriei încheiate între ea și pârât la 26 noiembrie 2003 la Primăria s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, încasarea pensiei de întreținere copiilor minori Nadejda Capsamun născută la 25 aprilie 2004, Tatiana Capsamun născută la 13 ianuarie 2006 și Ivan Capsamun născut la 04 iulie 2007, în mărime fixă de 2 688,45 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Svetlana Capsamun, precum și, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 26 noiembrie 2013 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Anatoli Capsamun la Primăria s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, conform actului de înregistrare nr. 94.

Din căsătorie au trei copii, Nadejda Capsamun, născută la 25 aprilie 2004, Tatiana Capsamun, născută la 13 ianuarie 2006 și Ivan Capsamun, născut la 04 iulie 2007.

Susține că relațiile de familie s-au înrăutățit, iar din cauza agresivității pârâtului și tendinței de a săvârși infracțiuni, între ei au apărut certuri.

Astfel, menționează că prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 17 ianuarie 2006 Anatoli Capsamun a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani de închisoare, condiționat, cu termen de probă de 2 ani.

Prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 21 aprilie 2011 Anatoli Capsamun a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amenda în mărime de 200 unități convenționale.

La fel, prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 10 iunie 2014 Anatoli Capsamun a fost condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Susține că viața în comun cu pârâtul a eșuat, iar ea a fost nevoită să plece pentru a munci peste hotarele țării, unde s-a aflat ultimii 3 ani și 6 luni.

Menționează reclamanta că pârâtul nu acordă ajutor pentru întreținerea copiilor comuni, necătînd la cererea sa de a participa la întreținerea cuvenită a lor.

Consideră că pârâtul poate să-i achite lunar, pentru întreținerea a trei copiii, pensia alimentară în mărime de câte 896,15 lei pentru fiecare copil, pîna la atingerea majoratului copiilor.

Afirmă că familia lor s-a destrămat, ei nu mai păstrează relații de căsătorie, locuiesc separat mai mult de 3 ani și nu duc o gospodărie comună.

Consideră reclamanta că domiciliul copiilor minori urmează să fie stabilit cu ea, în condițiile în care ea dispune de toate condițiile pentru întreținerea și educarea lor, iar pârâtul să află la închisoare.

Prin încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 17 septembrie 2015 s-a admis cererea reclamantei Svetlana Capsamun privind încetarea procesului în partea cerinței privind desfacerea căsătoriei.

S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Capsamun împotriva lui Anatoli Capsamun privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori, în partea cerinței privind desfacerea căsătoriei. (vol. I f.d. 68, 69-70)

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 05 noiembrie 2015, corectată prin încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 25 noiembrie 2015 și încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 13 mai 2016 (vol. I f.d. 132-133, 262-263) s-a admis

acțiunea înaintată de către Svetlana Capsamun împotriva lui Anatoli Capsamun privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori.

S-a încasat de la Anatoli Capsamun în beneficiul Svetlanei Capsamun pensie de întreținere a copiilor minori, Nadejda Capsamun născută la 25 aprilie 2004, în sumă bănească fixă de 911,90 lei lunar, începând cu data de depunere a acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere, adică de la 17 iunie 2015 și până la atingerea majoratului de către copil, Tatiana Capsamun născută la 13 ianuarie 2006, în sumă bănească fixă de 911,90 lei lunar, începând cu 17 iunie 2015 până la atingerea majoratului de către copil și Ivan Capsamun născut la 04 iulie 2007, în sumă bănească fixă de 911,90 lei lunar, începând cu 17 iunie 2015 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Anatoli Capsamun în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 984,85 lei.

S-a menționat că hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere este executorie din momentul pronunțării hotărârii.

S-a determinat locul de trai al copiilor minori comuni, Nadejda Capsamun, născută la 25 aprilie 2004, Tatiana Capsamun, născută la 13 ianuarie 2006 și Ivan Capsamun, născut la 04 iulie 2007, cu mama Svetlana Capsamun, în r-nul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, str. 28 iunie, nr. 18.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, pârâtul Anatoli Capsamun a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Anatoli Capsamun și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 noiembrie 2015.

La 22 iunie 2016 Anatoli Capsamun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 05 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 05 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite.

Susține recurentul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au încălcat principiul egalității armelor în procesul civil, fiind privat de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 08 aprilie 2016 (vol. I f.d. 244), însă, având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia de către recurentul Anatoli Capsamun, recursul declarat la 22 iunie 2016, se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Anatoli Capsamun și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Anatoli Capsamun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anatoli Capsamun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari