

prima instanță – (judecătoria Botanica mun. Chișinău) S.Silvestru  
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) I.Cimpoi, A.Gavrilița, N.Simciuc

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Malanciuc în interesele Tatianeii Aydin,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Dragoman împotriva Tatianeii Aydin cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 prin s-a respins apelul depus de către Aydin Tatiana și s-a menținut hotărîrea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 29 mai 2012, Dragoman Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Aydin solicitînd evacuarea din imobil a Tatianeii Aydin împreună cu membrii familiei, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 29 martie 2011 între Dragoman Pavel, în calitate de cumpărător și Aydin Tatiana Gheorghe în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a construcției ( casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 31,6 m.p., cu numărul cadastral 010011754001, situată în mun. Chișinău, str. Podul de Flori nr. 2 a, situată pe un teren cu suprafața de 0,099 ha, proprietate a administrației publice locale.

Potrivit prevederilor contractuale vânzătorul Tatiana Aydin, în baza art. 786 Codul civil și-a rezervat dreptul de răscumpărare a imobilului indicat în contract pentru un an.

Precizează că reieșind din faptul că în contract a fost prevăzută condiția de răscumpărare a imobilului, Dragoman Pavel nu s-a instalat în casa cumpărată, permițându-i Tatianeii Aydin să locuiască în ea cu familia sa.

După expirarea termenului de răscumpărare a preîntâmpinat-o pe Tatiana Aydin de a elibera casa cumpărată, însă un oarecare răspuns la solicitarea sa nu a primit.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 16 februarie 2016 acţiunea a fost admisă.

S-a evacuat Tatiana Aydin din casa nr.2a din str. Podul de Flori, mun. Chişinău, fără acordarea altui spaţiu locativ.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chişinău din 16 februarie 2016, Tatiana Aydin a depus apel la 16 martie 2016, solicitînd admiterea apelului şi casarea hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de către Tatiana Aydin şi s-a menţinut hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chişinău din 16 februarie 2016.

La 11 iulie 2016 avocatul Ion Malanciuc în interesele Tatiane Aydin a depus recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2016, prin care a solicitat, casarea acesteia şi a hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chişinău din 16 februarie 2016 şi transmiterea pricinii spre rejudecare în primă instanţă.

În motivarea recursului a indicat că, instanţele investite cu judecare fondului au analizat unilateral şi superficial circumstanţele cauzei.

Susţine că nu este de acord cu soluţia instanţei de apel, fiind neîntemeiată şi ilegală din motiv că la pronunţarea soluţiei instanţa a încălcat esenţial normele de drept procedural, nefiind soluţionată problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Susţine că examinarea cauzei în instanţa de apel a avut loc în lipsa părţii la proces a apelantului, deoarece nu se afla în ţară, iar din acest motiv a solicitat instanţei amînarea procesului de judecată, însă solicitarea a fost ignorată.

Consideră recurentul că prin examinarea apelului în lipsa apelantului instanţa a încălcat dreptul părţii la apărare.

De asemenea consideră că instanţa urma să atragă în proces şi membrii familiei, dat fiind faptul că decizia emisă se răsfrînge şi asupra acestora deoarece locuiesc în imobilul litigios.

În cadrul examinării cauzei instanţe inferioare au încălcat grav dreptul recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CtEDO şi art.26 din Constituţia Republicii Moldova, de asemenea au încălcat şi principiul egalităţii armelor în procesul judecării pricinii.

Prin urmare, recurentul şi-a întemeiat pretenţiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) şi b) din Cod de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referinţa depusă la 07 septembrie 2016 Dragoman Pavel a indicat că cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă şi nu cuprinde argumente referitoare la ilegalitatea şi netemeinicia deciziei instanţei de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanţa de recurs menţionează că Curtea de Apel Chişinău a adoptat decizia la 09 iunie 2016.

Prin scrisoarea din 22 iunie 2016 a expediat copia deciziei părţilor din proces. La materialele cauzei lipseşte dovada recepţionării copiei deciziei motivate de către recurent. Recursul la rîndul său a fost depus la 11 iulie 2016, respectiv a fost depus în termenii prevăzuţi de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Ion Malanciuc în interesele Tatianeii Aydin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ion Malanciuc în interesele Tatianeii Aydin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari