

prima instanță – (judecătoria Centru mun. Chișinău) A. Andronic
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N.Vascan, V.Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Colotovchin Alexandr,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colotovchin Alexandr împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind dreptul la primirea răspunsului la petiție, obligarea eliberării răspunsului la petiție, eliberarea actelor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 prin s-a respins apelul depus de Colotovchin Alexandr și s-a menținut hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 05 mai 2015, Colotovchin Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” solicitând recunoașterea dreptului la primirea răspunsului la petiție, obligarea Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” să elibereze copiile actelor solicitate și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 03 februarie 2015 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu solicitarea de ai fi eliberate copiile autentificate ale Statului Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și a Regulamentelor oficiilor teritoriale, care potrivit art.34 alin.3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor, urma a fi eliberate într-un termen de 3 zile.

Susține că ulterior la 06 februarie 2015 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” pentru a primi răspunsul solicitat, însă a fost informat că răspunsul îl va primi în formă scrisă prin intermediul poștei.

Prin răspunsul primit la 09 februarie 2015 i s-a comunicat că documentele în original din dosarele de evidență nu se eliberează.

Menționează că a comunicat președintelui Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” că nu a solicitat eliberarea documentelor în original, ci doar copiile autentificate.

La nenumărate adresări de ai fi eliberate copiile nu a primit nici un răspuns afirmativ.

Prin hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” să elibereze contra plată copia Statutului Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și a Regulamentului oficiului teritorial Chișinău al Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”.

În rest, capătul de cerere privind dreptul la primirea răspunsului la petiție, obligarea eliberării răspunsului la petiție și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015, Colotovchin Alexandr a depus apel la 04 august 2015, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de către Colotovchin Alexandr și s-a menținut hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015.

La 07 iunie 2016 Colotovchin Alexandr a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a solicitat, casarea parțială a acesteia și a hotărârii judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârea primei instanțe, invocând încălcarea normelor de drept material.

Susține recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor și nu a dat o apreciere corectă tuturor probelor, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) din Cod de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 25 august 2016 Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” a indicat că cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu cuprinde argumente referitoare la ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la 6 aprilie 2016. Prin scrisoarea din 22 aprilie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei deciziei motivate de către recurent. Recursul la rîndul său a fost depus la 07 iunie 2016, respectiv a fost depus în termenii prevăzuți de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Colotovchin Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Colotovchin Alexandr se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari