

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Comrat privind strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Vulcănești cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2016 Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Vulcănești prin care a solicitat acordarea informației solicitate, anularea actului nr. 01-60/1781 din 16 iunie 2016 emis de Judecătoria Vulcănești și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 13 iunie 2016 a adresat Judecătoriei Vulcănești o cerere prin care a solicitat acordarea informației pe cauza nr. 3-14/16 (52-3-65-21012016) din 05 aprilie 2016.

Prin actul nr. 3-14/16 din 16 iunie 2016 i s-a comunicat că, la 05 aprilie 2016 a fost emisă hotărâre pe cauza solicitată și cauza la moment este la Curtea de Apel Comrat spre examinare în ordine de apel.

Totuși a relevat că, Judecătoria Vulcănești nu a dat răspuns la solicitarea de ai comunicat dacă este permis ca cauza să fie examinată de judecătorul care este liderul unei crupări criminale, precum și dacă, Judecătoria Vulcănești a transmis cererea acestuia Procuraturii Vulcănești.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 21 iulie 2016 cererea de abținere de la examinarea cauzei înaintată de judecătorul Botezatu Igor în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Vulcănești cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral a fost admisă (f.d.09-10).

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 21 iulie 2016 cererea de abținere de la examinarea cauzei înaintată de judecătorul Bucicov Serghei în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Vulcănești cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral a fost admisă (f.d.12-13).

Prin demersul nr. 01-60/2178 din 25 iulie 2016 Președintele Judecătoriei Vulcănești a expediat cauza civilă Curții de Apel Comrat pentru strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad (f.d. 14).

Prin scrisoarea nr. 1058 din 01 august 2016 Curtea de Apel Comrat a solicitat Curții Supreme de Justiție de a strămuta cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Vulcănești cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral la o altă instanță de același grad pentru a examina demersul de strămutare depusă de Președintele Judecătoriei Vulcănești în cauza respectivă.

Curtea de Apel Comrat a motivat solicitarea prin faptul că la momentul depunerii demersului de către Președintele Judecătoriei Comrat, judecătorii Curții de Apel Comrat se află în concediu anual și sunt în imposibilitate de a constitui Colegii pentru examinarea prezentei solicitări (f.d. 18).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În acest context, art. art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Alineatul (2) al articolului menționat supra, prevede expres temeiurile de strămutare a pricinii printre care:

- a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
- b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;
- d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează

de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Motivul invocat de către Curtea de Apel Comrat în demersul cu privire la strămutarea pricinii, este faptul că judecătorii se află în concediu anual și nu pot fi constituite colegii pentru examinarea demersului președintelui Judecătoriei Vulcănești cu privire la strămutarea prezentei pricini civile.

În acest, sens, Curtea Supremă de Justiție relevă, că potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cu modificările și completările ulterioare, Judecătorul are dreptul la un concediu de odihnă anual de 30 de zile calendaristice. Dacă judecătorul are o vechime în funcția publică de pînă la 5 ani, concediul lui se majorează cu 2 zile lucrătoare, de la 5 ani la 10 ani - cu 5 zile lucrătoare, de la 10 la 15 ani - cu 10 zile lucrătoare, de peste 15 ani - cu 15 zile lucrătoare.

Respectiv, perioada maximă de aflare în concediu a judecătorului este de 45 de zile calendaristice.

Prin urmare dacă să raportăm, circumstanțele speței cu norma legală, atunci se constată că art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu prevede expres ca temei de strămutare faptul aflării judecătorilor în concediu.

Or, temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume că cauza civilă se strămută dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat, nu poate fi interpretat ca circumstanță excepțională care duce la nefuncționarea îndelungată a instanței faptul aflării judecătorilor în concediu anual, reprezentînd astfel, o interpretare extensivă a legii.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 43 alin. (2), (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul Președintelui Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Vulcănești cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii Președintele Judecătoriei Vulcănești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului