

Prima instanță: (Judecătoria Ungheni) Mihail Moraru  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Ed. Ababei, G. Polivenco, Ad. Garbuz  
Instanța de recurs: Sv. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari

## Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

21 septembrie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Grigore Morcov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Morcov împotriva lui Gheorghe Morcov cu privire la încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 prin care recursul declarat de către de Morcov Grigore, s-a considerat inadmisibil,

### a c o n s t a t a t:

La 29 ianuarie 2014 Morcov Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Morcov în care a solicitat înregistrarea bunurilor imobile indicate în Decizia Consiliului orășenesc Ungheni a construcțiilor auxiliare lit.10- 11 sub formă de garaj, bunuri pe care le consideră proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Morcov Grigore și Morcov Olga.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, a fost în relații de căsătorie cu Morcov Olga din 10 aprilie 1976 pînă la 20 decembrie 2005, cînd prin hotărîre judecătorească căsătoria dintre părți a fost desfăcută.

În timpul conviețuirii împreună au acumulat avere comună.

Prin decizia Consiliului municipal Ungheni nr.3 din 24 martie 1999 cu privire la înregistrarea construcțiilor auxiliare lit.10- graj, lit.11-garaj, situate în or. Ungheni str. Vasile Alecsandri 13A, ca titular de drept a fost indicată Morcov Olga.

Susține reclamantul că dreptul de proprietate asupra acestor bunuri a fost dobîndit în perioada căsătoriei, și sunt supuse regimului proprietății comune în devălmășie, însă Morcov Olga ca titular de drept al bunurilor refuză înregistrarea bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial.

Prin hotărîrea judecătoreiei Ungheni din 04 august 2014 acțiunea înaintată de Morcov Grigore privind înregistrarea bunurilor imobile s-a respins ca nefondată. S-a încasat din contul lui Morcov Grigore în beneficiul lui Morcov Olga cheltuieli de judecată în mărime de 2500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, s-a respins apelul declarat de către Morcov Grigore și s-a menținut hotărârea judecătorească Ungheni din 04 august 2014.

La 11 mai 2015, Morcov Grigore a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerând casarea acestora și emiterea unei noi decizii de prin care să fie admise pretențiile înaintate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 recursul declarat de către Morcov Grigore s-a considerat inadmisibil.

La 27 iulie 2016 Morcov Grigore a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, Morcov Olga a depus dovadă de plată a serviciilor juridice ale avocatului Casian Tamara o chitanță improvizată, care contravine ordinului referitor la aprobarea instrucțiunii privind completarea formularului "Bond de plată" și operarea modificărilor în această din 17 aprilie 2000 care prevede că bonul de plată face parte din nomenclatorul formularelor tipizate de documente primare cu regim special, prevăzute cu semn de protecție, serie și număr, aprobat prin ordinul comun .

Astfel, a invocat că, bonul de plată se utilizează la încasarea mijloacelor bănești din vânzarea mărfurilor, executarea lucrărilor și serviciilor de către agenții economici indiferent de formă sau proprietate.

Suplimentar, a mai invocat că Curtea Supremă de Justiție nu a admis recursul din motiv că nu a depistat încălcarea în mod flagrant a regulilor de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă și din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Dar ulterior, același complet de judecată din cadrul Curții de Apel Bălți, format din Eduard Ababii, Polivenco Galina, Garbuz Adriana, examinând aceleași circumstanțe și aceleași probe, care au fost invocate și supuse examinării de judecătorești indicați mai sus, în decizia din 03 martie 2015 și în decizia din 23 martie 2016 au constatat că, este contrar legii anexarea chitanței improvizate depusă ca dovadă a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare a relatat că, această chitanță este identică cu chitanța depusă, examinată și apreciată în decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

Într-un final a declarat că, reieșind din faptul că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016 devenită irevocabilă, revizuentul a luat cunoștință cu circumstanțe și fapte noi, care nu au fost și nu au putut și fi cunoscute anterior, a depus prezenta cerere de revizuire.

Mai susține revizuentul că, cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că

cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărîrea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiului *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Examinînd motivele expuse în cererea de revizuire, Curtea Supremă de Justiție reiterează că, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) *care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile*, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 Codul de procedură civilă, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 04 august 2014 s-a respins cerere înaintată de Morcov Grigore către Morcov Olga cu privire la înregistrarea bunurilor imobile indicate în decizia Consiliului orașenesc Ungheni a construcțiilor auxiliare lit. 10-11 garaj, indicînd că proprietarii în devălmășie a foștilor soți ca nefondată și a încasat de la Morcov Grigore în beneficiul lui Morcov Olga cheltuielile de judecată în mărime de 2 500 lei.

Astfel, la materialele cauzei, este anexată chitanța potrivit căreia Morcov Olga a achitat în beneficiul cabinetului avocatului "Casian Tamara" suma de 2500 lei (f.d. 31).

Ulterior, la depunerea cererii de apel, dar și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată Morcov Grigore, nu a invocat motivul menționat în cererea de revizuire, deși acest motiv a fost invocat în cererea de recurs (f.d. 87-88), care a fost examinat de către Curtea Supremă de Justiție pronunțîndu-se asupra inadmisibilității recursului (f.d. 91-94).

De asemenea, menționăm că, în conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Respectiv, aprecierea probelor este parte integrantă a independenței judecătorului care examinează cauza și le apreciază prin coroborare în urma căreia se pronunță printr-un act judecătoresc, or într-o examinarea cererii de revizuire depuse în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, sunt necesare circumstanțe or fapte noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Mai mult ca atât, ordinul Ministerului Finanțelor nr. 46 din 17 aprilie 2000 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului "Bon de plată" și operarea modificărilor în acesta a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 120-123, art. nr : 431., or art. 76 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că, legea intră în vigoare la data publicării ei.

Mai mult ca atât, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, în cazul în care aceasta a fost publicată.

Cu privire la emiterea unei decizii contradictorii, instanța de revizuire conchide că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că nu există un drept la o jurisprudență constantă, ***astfel că schimbarea jurisprudenței impusă de o abordare dinamică și progresivă este admisibilă și nu încalcă principiul securității juridice*** (CtEDO, Unedic versus Franța, 2008, para. 74, Legrand versus Franței, 2011).

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Morcov Grigore urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morcov Grigore împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

