

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. V. Efros)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan împotriva încheierii din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare, împotriva lui Vizer Pavel privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea lui în termen,

c o n s t a t ă :

La de 21.02.2012, BCA „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare, s-a adresat cu cerere de în judecată împotriva lui Vizer Pavel, solicitînd eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 24.05.2000 și repunerea lui în termen.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 24.05.2000 prin sentința judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 1-60/2000 s-a încasat de la Vizer Pavel în beneficiul BCA “Întreprinzbanca” sumele în mărime de 8067443,47 lei și 55000 dolari SUA. Titlul executoriu al sentinței nominalizate a fost transmis spre executare la locul de detenție al debitorului, în anul 2008. După ce debitorul Vizer Pavel a fost eliberat din penitenciar, titlul executoriu menționat a fost transmis la Oficiul de Executare Centru al DEDJ. Însă, deoarece Vizer Pavel nu dispunea de bunuri, dar primea pensie de vîrstă, executorul judecătoresc a expediat titlul executoriu la Casa Națională de Asigurări Sociale, care urma să rețină din pensia debitorului a cîte 20% lunar.

Menționează reclamantul că, în perioada anilor 2009-2011 între creditor și CNAS, creditor și Oficiul de Executare Centru al DEDJ, a fost dusă corespondența conform căreia titlul executoriu era transmis de la o instituție la alta din motivul identificărilor neajunsurilor pentru executarea lui. La moment însă, creditorul este în imposibilitate să depisteze locul aflării exacte al titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 24.05.2000.

Prin încheierea din 16.01.2014 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de BCA “Întreprinzbanca”, în proces de lichidare.

La data de 30.01.2016 BCA “Întreprinzbanca”, în proces lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea

unei noi încheieri prin care să fie eliberat duplicatul titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 24.05.2000.

Prin decizia din 10 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de BCA “Întreprinzbanca”, în proces lichidare; s-a casat încheierea din 16.01.2014 a judecătorei Centru mun. Chișinău; s-a emis o nouă încheiere prin care s-a obligat judecătoria Centru mun. Chișinău să elibereze BCA “Întreprinzbanca”, în proces lichidare, duplicatul titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 24.05.2000 și s-a respins cererea de repunere în termen a acestuia.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BCA “Întreprinzbanca”, în proces lichidare.

Prin încheierea din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de BCA “Întreprinzbanca”, în proces lichidare, și s-a menținut încheierea din 26 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lichidatorului BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan privind explicarea deciziei din 10.03.2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 26 iulie 2016 lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează recurentul că, nu este de acord cu concluzia instanței de apel expusă în decizia din 11.06.2016 precum că înaintând o cerere de explicare a hotărârii – banca ar fi adresat un nou recurs, care presupune că ar fi o nouă cale de atac deghizată, deoarece prejudiciul penal cauzat atât băncii, cât și creditorilor acestuia de către Vizer Pavel este foarte colosal. Astfel, explicarea hotărârii este una foarte stringent necesară pentru bancă, ori rezultând din conținutul contradictoriu al deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014, pînă în prezent banca nu știe cum să procedeze.

De asemenea, recurentul nu este de acord cu concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 11.06.2016 precum că decizia Curții de Apel Chișinău din 10.03.2014 nu ar conține dispoziții contradictorii, că ar fi clară, certă, completă și corectă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 11 iulie 2016, iar recursul a fost declarat de către lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan, la data de 26 iulie 2016. Astfel, Colegiul conchide că recursul este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan ca neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor

judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Or, instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziție contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii

Conform art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

În circumstanțele relatate supra și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel precum că, argumentele invocate în cererea depusă de lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan privind explicarea deciziei judecătorești, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

În acest context, Colegiul constată că, atît cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, cît și dispozitivul acesteia, nu cuprind dispoziții contradictorii, sunt formulate explicit și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii.

De asemenea, este de menționat că rezultînd din prevederile art. 251 alin. (2) CPC, cererea de explicare a hotărîrii judecătorești poate fi depusă pînă la executarea acesteia.

Dar, în speță, decizia din 10 martie 2014 a Curții de Apel a fost executată, acest fapt fiind confirmat prin anexarea la materialele dosarului a cererii de accelerare a eliberării documentului executoriu datată cu 03.07.2014 și a copieii duplicatului titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 28.09.2000. (f.d. vol. I, f.d. 234 verso, f.d 235).

Mai mult ca atît, este de reținut și faptul că însăși Banca a recunoscut că i-a fost eliberat duplicatul titlului executoriu nr. 1-60/2000 din 28.09.2000, care a fost prezentat spre executare.

În aceste condiții, Colegiu atestă ca fiind declarative argumentele lichidatorului BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan, invocate în cererea de recurs, motiv pentru care în mod just instanța de apel prin încheierea din 11 iulie 2016 a respins cererea de explicare a deciziei din 10.03.2014 înaintată de lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” – Iulian Țurcan, ori soluția dată a fost dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, elucidate în mod obiectiv și complet.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan și de a menține încheierea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan.

Se menține încheierea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare, împotriva lui Vizer Pavel privind eliberarea duplicatului titlului executoriu și repunerea lui în termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală