

Instanța de fond: judecătoria Bălți (judecător: Sv. Ghercavii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza)

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Pascari Mihail împotriva încheierii din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascari Inna împotriva lui Pascari Mihail cu privire la recunoașterea apartamentului drept proprietate comună și partajarea în cote-părți egale,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2015 Pascari Inna a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascari Mihail privind recunoașterea apartamentului drept proprietate comună și partajarea în cote-părți egale.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2002 a făcut cunoștință cu Pascari Mihail și au hotărât să locuiască împreună. Duceau o gospodărie comună ca soț și soție. Aveau intenție de a se căsători, însă, din lipsa mijloacelor financiare pentru celebrarea căsătoriei au fost nevoiți să plece la muncă peste hotarele țării. După ce au revenit din Federația Rusă au pregătit totul necesar pentru celebrarea căsătoriei și deoarece nu aveau actele necesare de la instituția medicală din orașul de unde își aveau domiciliul au hotărât doar să officieze ceremonia de cununie și să celebreze căsătoria. La data de 18.05.2003 a fost oficiată ceremonia de cununie și li s-a eliberat certificatul de cununie.

Menționează reclamanta că la celebrarea căsătoriei invitații și rudele le-au dăruit diverse bunuri de uz casnic inclusiv și sume bănești pentru procurarea locuinței. Deoarece nu dispuneau de suma necesară pentru procurarea locuinței pe care și-o doreau, au plecat din nou în Federația Rusă pentru a mai câștiga ceva bani.

După ce au revenit acasă, cu banii câștigați de la muncă în comun și cei de la celebrarea căsătoriei, au procurat apartamentul nr. 45 din str. Ostrovschi 44, mun. Bălți. După procurarea apartamentului au continuat să muncească peste hotare pentru a efectua reparație în apartament.

În anul 2007 au revenit în țară. Tot atunci au procurat mobilă și bunuri de uz casnic în apartament și au hotărât să oficializeze relațiile sale. Astfel, la data de 30.05.2008 au încheiat căsătoria care a fost înregistrată la OSC Bălți. Din căsătorie, în anul 2012 s-au născut copiii Pascari Alexandra și Pascari Daria.

Sușține reclamanta că după nașterea copiilor pîrîtul și-a schimbat comportamentul față de familie, era indiferent față de educația și întreținerea copiilor și că dînsa a fost nevoită să se drezeze în instanța de judecată cu cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori care în baza hotărîrii instanței de judecată constituie 69000 lei.

Necătînd la faptul că pîrîtul are restanță la achitarea pensiei de întreținere a copiilor reclamanta încerca să mențină familia, însă, pîrîtul își permitea în adresa reclamantei acțiuni ilegale, fiind agresată fizic și psihic.

În prezent reclamanta se află în concediu de îngrijire a copiilor pînă la vîrsta de 3 ani, în pofida acestui fapt Pascari Mihail intenționat și fictiv a vîndut apartamentul comun părinților săi.

A solicitat reclamanta recunoașterea apartamentului nr. 48 din str .Ostrovschi nr.44 mun. Bălți, nr. cadastral 0300208.006.01.048, proprietate comună a Innei Pascari și a lui Pascari Mihail; partajarea apartamentului nr. 48 din str. Ostrovschi nr.44 mun. Bălți, nr. cadastral 0300208.006.01.048, a cîte 1/2 cotă-parte pentru Pascari Inna și Pascari Mihail, luând în considerare interesele copiilor miori.

Prin hotărîrea din 23 martie 2016 a judecătoriei Bălți, acțiunea a fost admisă: s-a recunoscut apartamentul nr. 48 din str. Ostrovschi nr .44 mun. Bălți, nr. cadastral 0300208.006.01.048, proprietate comună a Innei Pascari și a lui Pascari Mihail; s-a partajat apartamentul nr. 48 din str. Ostrovschi nr. 44 mun. Bălți, nr. cadastral 0300208.006.01.048, a cîte ½ cotă-parte pentru Pascari Inna și Pascari Mihail; s-a încasat de la Pascari Mihail în beneficiul Innei Pascari taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului depus de Pascari Mihail, s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat, pînă la data de 21 iunie 2016, orele 09.00.

Prin încheierea din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul depus de Pascari Mihail cu toate actele anexate.

La data de 17 august 2016, Pascari Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor de scutire parțială de la plata taxei de stat și nu a luat în considerare starea materială dificilă a recurentului.

Menționează recurentul că nu a fost informat despre emiterea încheierii protocolare din 05 iulie 2016, prin care i s-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2807 lei, necătînd la faptul că a achitat parțial taxa de stat în sumă de 430 lei.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 26 iulie 2016. Conform

materialelor pricinii copia încheierii a fost recepționată de către recurentă la data de 12.08.2016. Recursul declarat la data de 17 august 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului prin încheierea 07 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului depus de Pascari Mihail, s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat pînă la data de 21 iunie 2016 orele 09.00.

La data de 05 iulie 2016, avocatul Bosîi Constantin, în interesele lui Pascari Mihail, a depus apel motivat și a prezentat bonul de plată parțială a taxei de stat în sumă de 430 lei.

Prin încheierea protocolară din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2807 lei pînă la data de 26.07.2016 ora 09.00.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cadrul ședinței de judecată din 05.07.2016 avocatul recurentului – Bosîi Constantin, a solicitat să i se acorde termen pentru achitarea diferenței taxei de stat în sumă de 2807 lei. Respectiv se presupune că recurentul cunoștea sau trebuia să cunoască despre necesitatea achitării taxei de stat, însă, nu a achitat diferența taxei de stat și nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea protocolară din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a examinat posibilitatea scutirii apelantului de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială precară, Colegiul menționează că apelantul nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și respectiv nici nu a adus probe privind starea materială precară.

Din considerentele menționate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Pascari Mihail.

Se menține încheierea din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascari Inna împotriva lui Pascari Mihail cu privire la recunoașterea apartamentului drept proprietate comună și partajarea în cote-părți egale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală