

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătorii:Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/188 împotriva deciziei din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/188 împotriva Întreprinderii Mixte "Sanata & Co" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință prin demontarea panoului publicitar,

## c o n s t a t ă :

La data de 30 octombrie 2014, ACC-55/188 a înaintat în cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Sanata & Co” SRL, solicitînd înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință prin demontarea panoului publicitar de pe peretele exterior al blocului locativ amplasat în bd. Decebal, nr. 23/2, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii înaintate s-a invocat că ACC 55/188 a fost înființată la 01 iulie 2009 și în conformitate cu Legea condominiului în fondul locativ nr. 913- XIV din 30 martie 2000, blocul locativ din bd. Decebal, 23/2, mun. Chișinău, inclusiv pereții exteriori, sunt proprietate comună a asociației.

Statutul asociației stabilește că condominiul posedă, folosește și dispune de proprietatea sa în conformitate cu normele legislației în vigoare. Obiectele proprietății comune pot fi transmise pentru folosință altor persoane fizice sau juridice, inclusiv prin darea în chirie sau înstrăinarea acestor bunuri.

Contrar prevederilor legale și ale statutului, ÎM „Sanata & Co” SRL a instalat pe peretele exterior al blocului din bd. Decebal, nr. 23/2, mun. Chișinău, un panou publicitar care promovează activitatea economică a acestei întreprinderi, fapt care creează impedimente ACC-55/188 în realizarea dreptului de proprietate asupra peretelui exterior, întru-cît asociația nu poate transmite în folosință acest perete altor persoane juridice și din acest motiv suportă pierderi financiare.

Reclamantul a menționat că a înaintat mai multe reclamații în adresa ÎM „Sanata & Co” SRL, însă, pîrîtul a refuzat să demonteze benevol panoul de publicitate, de aceea a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu cererea privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință prin demontarea panoului publicitar.

Prin hotărîrea din 15 decembrie 2015 a Judecătoria Botnica mun. Chişinău, cererea înaintată de ACC-55/188 împotriva ÎM „Sanata & Co” SRL, a fost respinsă.

Prin decizia din 19 aprilie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respins apelul depus de ACC-55/188 şi a fost menţinută hotărîrea din 15 decembrie 2015 a Judecătoria Botnica mun. Chişinău.

La data de 16 iunie 2016, ACC-55/188, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2016 a Curţii de Apel Chişinău.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanţele inferioare au fost încălcate esenţial şi aplicate eronat normele dreptului material. Menţionează recurentul că instanţa de apel a interpretat eronat norma materială aplicabilă speţei în cauză şi a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curţii de Apel Chişinău a fost pronunţată la 19 aprilie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanţei de apel a fost expediată recurentului la data de 30 mai 2016, însă date despre recepţionarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 16 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ACC-55/188, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de ACC-55/188, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa de apel, însă nu relevă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că recursul exercitat conform secţiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ACC-55/188, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/188 împotriva deciziei din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală