

instanța de insolvabilitate: B. Bîrcă

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi”, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința societății cu răspundere limitată „Lux-SP”

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2016 societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” a indicat că este o entitate economică, fondată în scopul obținerii veniturilor prin desfășurarea activității în domeniul aviculturii, în special creșterea puilor de tip broiler.

Din cauza destabilizării economiei naționale și creșterii prețurilor cerealelor a acumulat datorii față de creditori în mărime de 8 666 297,73 lei, restanțe salariale în mărime de 67 598,08 lei.

Este în incapacitate de plată și este imposibilă redresarea situației economico-financiare.

Cere societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa și desemnarea lui Hanganu Grigore în calitate de administrator în baza autorizației nr. 6, eliberată de Ministerul Justiției prin ordinul nr. 4 din 12 ianuarie 2015, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 76, bir. 1203/B (f.d. 4-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” să prezinte informația despre existența datoriilor la bugetul de stat, datele despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată, precum și titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, să anexeze lista creditorilor și debitorilor, cu specificarea datoriilor, adreselor și datelor de identificare ale acestora.

S-a numit ședință de judecată pentru examinarea cererii introductive la 25 mai 2016 ora 15:00 (f.d. 2-3).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 02 iunie 2016 a constatat insolvabilitatea societății cu răspundere limitată „Lux-SP”.

A intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea societății cu răspundere limitată „Lux-SP”.

A ridicat dreptul de administrare al debitorului societatea cu răspundere limitată „Lux-SP”.

A obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu toate documentele indicate în art. 134 slin. (2) lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Lux-SP”, Hanganu Grigore, deținătorul autorizației nr. 6 din 14 ianuarie 2015.

A obligat lichidatorul să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Lux-SP” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 iulie 2016.

A solicitat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

A stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 20 iulie 2016.

A fixat ședința de validare a creanțelor pentru 28 iulie 2016, ora 12:15.

A obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și art. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare (f.d. 79-81).

La 16 iunie 2016 societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună inițierea procedurii de restructurare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” și numirea din oficiu în mod aleatoriu a unui alt administrator autorizat, decât cel propus de debitor.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” a indicat că despre hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a aflat la 07 iunie 2016 în cadrul examinării unui alt litigiu dintre aceleași părți care se afla pe rol la Judecătoria Basarabeasca.

Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 este ilegală și pasibilă de a fi casată.

La cererea introductivă a fost anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice, potrivit căruia societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” dispune de capital social în mărime de 610 451 lei, precum și raportul financiar al debitorului

pentru anul 2015, în care este indicat că dispune de active în valoare de 8 069 731 lei, însă instanța de insolvabilitate a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea acesteia.

Argumentele instanței de insolvabilitate sunt în contradicție cu circumstanțele reale, întrucât din materialele anexate la cererea introductivă nu rezultă că debitorul nu dispune de bunuri.

Societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” nu a prezentat probe care ar demonstra existența datoriilor față de toți creditorii pe care îi enumeră în cerere.

Pe rolul Judecătoriei Basarabeasca se află acțiunea societății pe acțiuni „Mărculești-Combi” cu privire la anularea contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile ale societății cu răspundere limitată „Lux-SP” și declararea acestor contracte ca fiind fictive.

Creanța lui Radu Baroncea în sumă de 2 530 000 lei nu a fost suficient justificată și nu s-a prezentat actul de încasare a acestei sume în beneficiul creditorului în baza contractului de împrumut.

Radu Baroncea fiind asociat și beneficiarul final al societății cu răspundere limitată „Ajur-Print”, cu rea-credință se eschivează de la plata datoriei față de societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” în mărime de 1 628 986 lei și în același timp acționând în calitate de creditor solicită achitarea înainte de termen a datoriei de la debitor.

Consideră oportună și utilă instituirea procedurii de restructurare a societății cu răspundere limitată „Lux-SP” cu numirea din oficiu a unui alt administrator al procesului de insolvabilitate decât cel propus de debitor, în vederea inadmisibilității realizării acțiunilor de insolvabilitate fictivă din partea persoanelor responsabile ale debitorului, dar și a stabilirii adevărului cu referire la actele juridice fictive comise de către acesta în scopul diminuării intenționate a patrimoniului său.

Prin referința depusă la 23 iunie 2016 reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” Pojița Cornel a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” Pojița Cornel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță din următoarele motive.

Societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 la 16 iunie 2016.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, recursul declarat de societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 11 mai 2016 societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa (f.d. 4-5).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 02 iunie 2016 a constatat insolvențabilitatea societății cu răspundere limitată „Lux-SP” și a intentat procedura simplificată a falimentului în privința acesteia (f.d. 79-81).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 134 alin. (1) lit. d) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică persoanelor juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Conform art. 25 alin. (5) lit. b) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sînt examinarea situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive.

Conform art. 27 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după desemnare, administratorul provizoriu întocmește și prezintă instanței de insolvență, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăși 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvență, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvențabilitatea debitorului și încetarea procesului. În funcție de circumstanțele cauzei pe motive temeinice, instanța poate prelungi termenul prevăzut cu cel mult 15 zile lucrătoare.

Instanța de insolvență va supune propunerea prevăzută la alin.(1) dezbaterii într-o ședință publică. În cadrul ședinței de judecată, după ascultarea participanților la proces, instanța va adopta o hotărîre prin care aprobă sau respinge, după caz, concluziile raportului supus dezbaterii, cu dispunerea, prin aceeași hotărîre, a intentării procesului de insolvență sau a intentării procedurii simplificate a falimentului debitorului, sau va respinge cererea introductivă.

Conform art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului este procedura prin care debitorul intră direct în procedura falimentului după o perioadă de observație sau odată cu intentarea procedurii de insolvență.

Contrar normelor de drept citate, la materialele pricinii nu este anexat raportul întocmit de administratorul provizoriu.

Din extrasul din Registrul persoanelor juridice și situațiile financiare pe anul 2015 se confirmă că capitalul social al societății cu răspundere limitată „Lux-SP” este în mărime de 610 451 lei (f.d. 7).

Așadar, în lipsa raportului motivat nu este posibil de stabilit dacă debitorul societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” nu deține bunuri în patrimoniul său, sau că bunurile sale sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și că nu există nici un creditor sau terț poprit care să garanteze sumele corespunzătoare.

Argumentele invocate de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Lux-SP” Pojița Cornel în referință că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 poate fi atacată cu recurs doar de către debitor poartă caracter declarativ.

Conform art. 37 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Însă, prin hotărârea contestată nu a fost intentat procesul de insolvență conform art. 34 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dar constatată insolvența societății cu răspundere limitată „Lux-SP” și intentată procedura de faliment simplificat în privința acesteia în temeiul art. 134 din aceeași Lege.

Conform art. 134 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu recurs.

Din sensul acestei norme rezultă că hotărârea de intentare a procedurii simplificate a falimentului poate fi contestată de persoanele interesate.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 22 aprilie 2016 s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lux-SP” în beneficiul societății pe acțiuni „Mărculești-Combi” datoria în mărime de 2 382 760,40 lei, penalitatea în mărime de 1 295 868,86 lei, dobânda de întârziere în mărime de 266 868 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 lei, iar în total suma de 3 995 497,26 lei.

În cererea introductivă societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” a indicat în calitate de creditor societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” cu creanța de 2 383 624,40 lei (f.d. 5).

În referința depusă reprezentantul Pojița Cornela a indicat că la 28 iulie 2016 a fost validată creanța societății pe acțiuni „Mărculești-Combi”.

Prin urmare, societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi” este persoană interesată și este în drept să conteste hotărârea de intentare a procedurii simplificate a falimentului.

Conform art. 5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi”, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Mărculești-Combi”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Lux-SP” cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința sa, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan