

Prima instanță; Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud: V. Clima)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, împotriva deciziei din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Negară Grigore împotriva Galinei Pasecinic cu privire la partajarea bunului imobil proprietate în devălmășie a soților, determinarea cotelor-părți ideale din apartamentul nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată, și la

cererea reconvențională formulată de către Pasecinic Galina și Sava Liubovi împotriva lui Negară Grigore cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate după Galina Pasecinic asupra apartamentului nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău cu distribuirea în exclusivitate a acesteia și dispunerea radierii dreptului de proprietate al lui Negară Grigore asupra bunului imobil din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2013, Negară Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Galinei Pasecinic cu privire la partajarea bunului imobil proprietate în devălmășie a soților, determinarea cotelor-părți ideale din apartamentul nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău prin atribuirea reclamantului a întregului bun imobil, în schimbul unei sulțe bănești proporționale prețului cotei-părți atribuite pîrîtei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat faptul că, apartamentul supus partajului (cu suprafața totală de 38 metri pătrați, cu suprafața locativă - 18,8 metri pătrați, înregistrat cu nr. cadastral 315831.048.01.013) a fost procurat în perioada căsătoriei dintre Negară Grigore și Pasecinic Galina în baza contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2002, evaluat la suma de 35000 lei. Căsătoria a fost desfăcută în 2006, iar divorțul a fost înregistrat la Oficiul Stare Civilă Ciocana mun. Chișinău sub nr. 36 din 18 ianuarie 2006.

Menționează reclamantul că, pe parcursul a mai multor ani și pînă în prezent, în imobilul dat, locuiește pîrîta și fiica acesteia dintr-o căsătorie anterioară.

În cadrul judecării pricinii, reclamantul și-a modificat și concretizat cerințele din acțiune solicitînd determinarea cotelor părți ideale din apartamentul nr. 13 din str.

Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău prin atribuirea a câte ½ cote-părți fiecăruia, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului la licitație și împărțirea banilor între coproprietari.

Pe parcursul examinării pricinii, Pasecinic Galina și Sava Liubovi au înaintat cerere reconvențională împotriva lui Negară Grigore prin care au solicitat împărțirea bunului în trei părți, cu atribuirea acestuia în proprietatea exclusivă a Galinei Pasecinic și Sava Liubovi, cu acordarea unei sulte bănești reclamantului proporțională cotei de 1/3. Urmare a mai multor concretizări au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă al Galinei Pasecinic asupra apartamentului nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău cu atribuirea în exclusivitate a acestuia ei și dispunerea radierii dreptului de proprietate al lui Negară Grigore asupra bunului imobil din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii reconvenționale s-a invocat asupra aportului exclusiv al Galinei Pasecinic asupra apartamentului, din banii pe care împreună cu fiica Sava Liubovi i-a primit cu titlu de donație de la tatăl său Sîrbu Ilie.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Negară Grigore împotriva Galinei Pasecinic cu privire la partajul apartamentului; s-a dispus împărțirea apartamentului nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău proprietate comună în devălmășie a lui Negară Grigore și Galina Pasecinic determinînd în proprietate lui Negară Grigore și Galina Pasecinic a câte 1/2 cotă-parte ideală din acest imobil; s-a încetat dreptul de proprietate comună pe cote-părți a lui Negară Grigore și Galina Pasecinic asupra apartamentului nr. 13 din str. Balniară nr. 1, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău prin vânzarea bunului la licitație și împărțirea banilor între coproprietari proporțional cotei deținute; s-a respins cererea reconvențională înaintată de Pasecinic Galina și Sava Liubovi.

Prin decizia din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de avocatul Stratan Galina, în interesele Galinei Pasecinic, și s-a menținut hotărîrea instanței de fond.

La data de 13 iunie 2016 avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii reconvenționale și de respingere a acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la examinarea pricinii instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, interpretînd eronat legea, în contextul neluării în considerare a termenului de prescripție, atribuind o conotație juridică greșită a prevederilor art. 20 Codul familiei.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 aprilie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu 27.04.2016 (f.d. 193). Recursul declarat la data de 13 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii lipsește confirmarea recepționării de către recurent a deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului declarat de către avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Stratan Corina, în interesele lui Pasecinic Galina, împotriva deciziei din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală