

## DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Dolghier Rodica,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolghier Marin  
împotriva Rodicăi Dolghier privind partajul averii comune în devălmășie a soților  
și cererea reconvențională înaintată de Dolghier Rodica împotriva lui Dolghier  
Marin privind partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care s-a  
respins ca fiind nefondată cererea înaintată de avocatul Gangură Grigore în  
interesele Rodicăi Dolghier privind emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia  
Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 iunie 2012, Dolghier Marin s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Rodicăi Dolghier privind partajul averii comune în devălmășie  
a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a încheiat căsătoria cu pîrîta în  
anul 1994. Căsătoria a fost desfăcută la 07.12.2007. Copii comuni nu au.

În timpul vieții în comun au construit împreună o casă de locuit pe un lot  
aferent de 0,2941 ha, situată în satul Șuri r-nul Drochia, cu costul estimativ de 10  
000 lei, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a gospodăriilor sub nr. 9,  
pag.95, cont personal 853.

În afară de aceasta au agonisit avere de uz casnic în sumă totală de 26 000 lei,  
și anume: set de bucătărie-2000 lei; aragaz „Drujcovca”-500 lei; frigider „Nord” -  
3000 lei; colț de bucătărie - 1500 lei; masă de bucătărie DST-500 lei; divan -1000  
lei; set mobilă moale - 4000 lei; mobilă de perete „Albina” - 2000 lei; mobilă de  
perete „Luceafărul” - 2000 lei; televizor „Panasonic” - 2000 lei; televizor  
„Samsung” - 2000 lei; mașină de spălat automată - 3000 lei; covor - 1500 lei;  
draperii 5 bucăți -1000 lei.

Consideră reclamantul că, deoarece averea indicată a fost agonisită împreună  
cu pîrîta, aceasta constituie avere comună în devălmășie și urmează a fi împărțită  
în părți egale.

Solicită reclamantul, efectuarea partajului averii între el și pîrîta, atribuindu-i  
½ parte din imobilul cod cadastral 3639229030, situat în s. Șuri r-nul Drochia,  
înregistrat în Registrul de evidență a gospodăriilor cu nr.9 pag.95, contul personal  
853, ½ parte din lotul aferent și ½ din averea de uz casnic agonisită în comun.

La rîndul său, Dolghier Rodica s-a adresat cu acțiune reconvențională împotriva lui Dolghier Marin privind partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți.

În motivarea acțiunii reconvenționale pîrîta-reclamantă a indicat că, a înregistrat căsătoria cu reclamantul-pîrît în anul 1994, iar la 07.12.2007 căsătoria a fost desfăcută.

Menționează că, în perioada căsătoriei a dobîndit împreună cu reclamantul bunurile indicate în cererea de chemare în judecată și propuse spre partajare de el, precum și automobilul de modelul „Mitsubishi Galant” la prețul 3400 dolari SUA, de care ambii s-au folosit pînă la momentul desfacerii căsătoriei.

În afară de aceasta, la 14.04.2003 împreună cu reclamantul-pîrît au arendat de la Primăria satului Șuri un teren ocupat de iaz în mărime de 16,72 ha, construcție hidrotehnică cu suprafața de 0,36 ha și teren aferent iazului în mărime de 0,10 ha.

Susține că, pînă la momentul desfacerii căsătoriei ambii au investit surse financiare comune în gestionarea și dezvoltarea afacerii.

Solicită pîrîta-reclamantă, Dolghier Rodica, să i se atribuie ½ parte din casa de locuit, ½ parte din lotul aferent al casei de locuit, situat în s. Șuri r-nul Drochia, înregistrat sub nr. cadastral 3639229030 și ½ parte din obiectele indicate în cererea reclamantului, la discreția ultimului în sumă de 13 000 lei; încasarea de la Dolghier Marin în beneficiul ei a ½ cotă parte din autoturismul de modelul „Mitsubishi Galant” pe care l-au procurat împreună în anul 2001, care constituie 1000 dolari sau 12 000 lei; transmiterea în gestiunea ei pe o perioadă de 5 ani a terenului ocupat de iaz în mărime de 16,72 ha, construcției hidrotehnice cu suprafața de 0,36 ha și terenului aferent iazului în mărime de 0,10 ha, care conform contractului din 14.04.2003 l-au arendat de la Primăria s. Șuri, raionul Drochia.

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 24 decembrie 2014 acțiunea lui Dolghier Marin a fost admisă integral.

S-au stabilit cotele părți ideale pentru partajul averii imobile comune în devălmășie cod cadastral nr.3639229030 între Dolghier Marin și Dolghier Rodica a câte 1/2 părți egale.

S-a partajat averea imobilă comună în devălmășie a lui Dolghier Marin și Dolghier Rodica conform variantei nr. 1 din constatarea specialiștilor din 18.08.2012, defalcînd: lui Dolghier Marin în proprietate (partea colorată în roșu) din casa de locuit:

- la I etaj: coridor nr. 6 cu suprafața de 9,2 mp, costul de 1894 lei; garaj nr.5 cu suprafața de 14,7 mp, costul de 3026 lei;

- la etajul II: cameră locativă nr.1 cu suprafața de 19,2 mp, costul de 3953 lei; cameră locativă nr. 2 cu suprafața de 30,1 mp, costul de 6196 lei; cameră locativă nr.3 cu suprafața de 16,5 mp, costul de 3397 lei; cameră locativă nr.5 cu suprafața de 17,0 mp, costul de 3400 lei; coridor nr.4 cu suprafața de 4,7 mp, costul de 1565 lei; tambur cu suprafața 2,0 mp, costul 410 lei; anexa 01 cu suprafața de 3,7 mp, costul 326 lei; terasa 01 cu suprafața de 11,0 mp, costul de 527 lei; terasa 01 cu suprafața de 41,8 mp, costul de 199 lei; parte din bucătăria de vară 02 cu suprafața de 14,7 mp, costul de 1925 lei; parte din anexa 02 cu suprafața de 7,5 mp, costul de 454 lei; terasa 02 cu suprafața de 4,5 mp, costul de 385 lei; poarta I cu costul de 2067 lei; gard III cu costul de 1959 lei; gard IV cu costul de 627 lei; foișor VII cu

costul de 273 lei; pavaj cu costul de 1021 lei. Costul primei părți constituind suma de 33 604 lei.

Rodică Dolghier i-a fost atribuit în proprietate (variante colorată în albastru) din casa de locuit:

- la I etaj: bucătărie nr.1 cu suprafața de 16,7 mp, costul de 3438 lei; cameră nr.2 cu suprafața de 7,9 mp, costul de 1626 lei; cameră de baie nr.3 cu suprafața de 4,6 mp, costul de 947 lei; coridor nr.4 cu suprafața de 6,6 mp, costul de 1359 lei; cameră locativă nr.7 cu suprafața de 15,5 mp, costul de 3191 lei; cameră nr.8 cu suprafața de 4,4 mp, costul de 988 lei; parte din bucătăria de vară 02 cu suprafața de 38,3 mp, costul de 5016 lei; parte din anexa 02 cu suprafața de 9,2 mp, costul de 558 lei; sărai 03 cu suprafața de 41,8 mp, costul de 3687 lei; sărai 04 cu suprafața de 23,3 mp, costul de 799 lei; sărai 05 cu suprafața de 2,5 mp, costul de 177 lei; veceu 06 cu suprafața de 1,8 mp, costul de 323 lei; poartă II, costul de 1344 lei; gard V, costul de 1348 lei; gard VI, costul de 143 lei; umbrar IX, costul de 482 lei; umbrar X, costul de 186 lei; umbrar XI, costul de 150 lei. Costul părții a doua constituind 25 762 lei, iar costul ideal la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din imobil reprezentând 31 902 lei.

S-a menționat că părțile în comun urmează a efectua următoarele schimbări în casa de locuit: la I etaj de astupat ușa dintre camera nr.7 cu coridorul nr.6; la bucătăria de vară de astupat ușa dintre camerele nr. 3 și 4; în anexa 02 de construit peretele de despărțitură. Lotul de teren aferent cu costul de 4438 de lăsat în folosință comună.

S-a încasat de la Dolghier Marin în beneficiul lui Dolghier Rodica diferența între cota-parte și cota-parte ideală în sumă de 3 921 lei.

Din averea mobilă a fost defalcat în proprietate lui Dolghier Marin: frigider „Nord” - la costul de 3000 lei; colț de bucătărie - 1500 lei; divan - 1000 lei; set mobilă moale - 4000 lei; televizor „Panasonic” - 2000 lei; covor 1500 lei, în total în sumă de 13 000 lei.

S-a defalcat în proprietatea lui Dolghier Rodica: set de bucătărie la costul de - 2000 lei; aragaz „Drujcovca” - 500 lei; masă de bucătărie DST - 500 lei; mobilă de perete „Albina” - 2000 lei; mobilă de perete „Luceafărul” - 2000 lei; televizor „Samsung” - 2000 lei; mașină de spălat automată - 3000 lei; perdele 5 buc. - 1000 lei, în total în sumă de 13 000 lei.

S-a încasat de la Dolghier Rodica în beneficiul lui Dolghier Marin cheltuielile de judecată pentru efectuarea constatării specialistului în sumă de 2 810, 44 lei.

S-a încasat de la Dolghier Rodica în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 047, 06 lei.

S-a încasat de la Dolghier Rodica în beneficiul lui Dolghier Marin cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Cererea reconvențională depusă de Dolghier Rodica a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dolghier Rodica a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Dolghier Rodica, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 24 decembrie 2014, în latura în care imobilul a fost partajat conform variantei I din

constatarea specialiștilor din 18.08.2012 efectuată de OCT Drochia, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care: s-a atribuit lui Dolghier Rodica prima parte din varianta I a raportului de constatare tehnico-științifică nr.765 din 13.11.2013 efectuat de Centrul Expertize Independente, iar lui Dolghier Marin partea a doua din varianta I, inclusiv și terenurile eferente construcțiilor. Lucrările de construcție pentru izolarea părților una de alta urmînd să fie efectuate de către părți conform indicațiilor expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr.765 din 13.11.2013 efectuat de Centrul Expertize Independente.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 recursul declarat de către Dolghier Rodica s-a considerat ca fiind inadmisibil.

La data de 21 martie 2016 avocatul Gangură Grigore în interesele Rodicăi Dolghier a înainta o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, solicitînd emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie încasată sulta de 20535 lei pe care Dolghier Marin urmează să o achite Rodicăi Dolghier.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a respins ca fiind nefondată cererea înaintată de avocatul Gangură Grigore în interesele Rodicăi Dolghier privind emiterea unei hotărâri suplimentare a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015.

La 16 iunie 2016 Dolghier Rodica a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie motivată respingerea unei probe și admiterea altei probe referitor la sultă.

Recurenta Dolghier Rodica în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră nemotivată și ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Din materialele cauzei rezulă că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Dolghier Rodica, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Drochia din 24 decembrie 2014, în latura în care imobilul a fost partajat conform variantei I din constatarea specialiștilor din 18.08.2012 efectuată de OCT Drochia, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care: s-a atribuit Rodicăi Dolghier prima parte din varianta I a raportului de

constatare tehnico-științifică nr.765 din 13.11.2013 efectuat de Centrul Expertize Independente, iar lui Dolghier Marin partea a doua din varianta I, inclusiv și terenurile eferente construcțiilor. Lucrările de construcție pentru izolarea părților una de alta urmînd să fie efectuate de către părți conform indicațiilor expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr.765 din 13.11.2013 efectuat de Centrul Expertize Independente.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 s-a respins ca fiind nefondată cererea înaintată de avocatul Gangură Grigore în interesele Rodicăi Dolghier privind emiterea unei hotărîri suplimentare a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015.

Instanța de apel a reținut că încasînd sulta solicitată de către avocatul Gangură Grigore în interesele Rodicăi Dolghier printr-o decizie suplimentară, se va modifica practic esențial dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, ceea ce este inadmisibil.

Instanța de recurs menționează că instanța de apel a emis încheierea contestată cu respectarea normelor de drept procedural.

Conform art. 250 alin. (1) lit. a), alin. (2) CPC instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

Alin (2) al aceluiași articol, prevede că problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Avînd în vedere că cererea înaintată de avocatul Gangură Grigore în interesele Rodicăi Dolghier privind emiterea unei hotărîri suplimentare a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 este nefondată, întrucît nu se încadrează în temeiul art.250 alin.(1) CPC, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea acestora privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Mai mult decît atît, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, ce comportă un caracter pur declarativ, or în conținutul acestora nu este indicat care norme de drept material sau procesual au fost încălcate și din care circumstanțe acestea rezultă.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dolghier Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Dolghier Marin împotriva Rodicăi Dolghier privind partajul averii comune în devălmășie a soților și cererea

reconvențională înaintată de Dolghier Rodica împotriva lui Dolghier Marin privind partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru