

Prima instanță: judecătoria Grigoriopol, cu sediul în judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. N. Costin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rodica Postu împotriva deciziei din 11 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,  
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Postu împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2013, Rodica Postu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău solicitând constatarea încălcării procedurii stabilite la adoptarea Dispoziției nr. 1110-d, anularea pct. 1 și pct. 2 al Dispoziției Primăriei mun.Chișinău nr. 1110-d din 25 septembrie 2012 ce ține de retragerea autorizației de construire nr.1041 din 30 decembrie 2011 eliberată pe numele Rodicăi Postu și considerarea nulă a documentației de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism nr.464i/11 din 08 iunie 2011 și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că Primăria mun.Chișinău la data de 25 septembrie 2012 a emis Dispoziția nr. 1110-d „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 1041 din 30.12.2011 privind executarea lucrărilor de construire a unei locuințe (P+M) din str. A. Bernardazzi, 69 de către dna Rodica Postu și operarea unor modificări în autorizația de desființare nr. 125id/11 din 08.06.2011”.

Menționează că, în particular, motivul de bază al emiterii respectivei dispoziții, expres stipulat în preambul, a fost „...în scopul excluderii unor erori în emiterea actelor administrative...”.

Susține că, de conținutul dispoziției a luat cunoștință la data de 21 august 2013. Ulterior, prin cerere a solicitat eliberarea unei copii a dispoziției date.

Afirmă că, la data de 23 august 2013 s-a adresat cu o cerere prealabilă Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat anularea pct. 1 și pct. 2 al Dispoziției Primăriei mun. Chișinău 1110-d din 25 septembrie 2012, despre existența căreia a aflat cu două zile anterior.

Declară că, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, pînă la adresarea în instanța de judecată, nu a primit răspuns la cererea prealabilă, expirînd deja mai mult de 60 zile.

Indică reclamanta că, pct. 1 și pct. 2 al Dispoziției nr. 1110-d sunt ilegale, deoarece au fost emise cu încălcarea procedurii stabilite și urmează a fi anulate.

Specifică că, la data emiterii Dispoziției nr. 1110-d, lucrările de construcție a unei noi locuințe - parter și mansardă, autorizate prin Autorizația de construire nr. 1041 din 30 decembrie 2011 erau deja la o etapă avansată, fiind edificați pereții parterului, mansardei, turnat planșeul. Primăria mun.Chișinău și Inspekția de Stat în Construcții au fost informate despre demararea lucrărilor de construcție. Lucrările au fost începute și desfășurate, în cea mai mare parte, în interiorul termenului stabilit în autorizație.

Remarcă că, la emiterea actului contestat, autoritatea competentă trebuia să ia în considerare și prevederile legale, și faptul că lucrările de construire au demarat și s-au desfășurat, în cea mai mare parte, în interiorul termenului legal stabilit în autorizație.

Relatează că, noua construcție a fost edificată în locul construcției vechi – apartamentul nr. 4, doar în interiorul curții din str. Bernardazzi, nr. 69, care îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață și care a fost demolată în baza Autorizației de desființare nr. 125id/11 din 08 iunie 2011. Respectiv, noua construcție nu s-a extins pe terenul curții din str. M. Eminescu, nr. 6-6/1. Șurele aflate în folosința vecinilor din str. M. Eminescu, nr. 6-6/1, sprijinite nemijlocit de peretele apartamentului său, nu au fost afectate, rămînînd în starea intactă.

Notează că, prin emiterea Dispoziției nr. 1110-d, Primăria mun. Chișinău și-a anulat propriile acte emise anterior: documentația de proiect, certificatul de urbanism, autorizația de construire, eliberarea cărora a durat mai mult de 2 ani, suportînd și cheltuieli materiale și stres psihologic.

Invocă reclamanta că, i s-a încălcat dreptul de a beneficia de un spațiu locativ, un domiciliu necesar familiei sale, drept garantat de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

Relevă că, adoptarea Dispoziției nr. 1110-d a creat o stare nesigură și păguboasă, aflîndu-se în situația de a pierde investițiile efectuate în construcție, deoarece construcția rămîne neprotejată de fenomenele naturale sezoniere ploaie, îngheț și zăpadă, ceea ce duce la umezirea pereților, apariția mucegaiului și diminuarea rezistenței construcției în general.

Prin hotărîrea din 07 aprilie 2015 a Judecătoriei Grigoriopol s-a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Postu împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 11 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Rodica Postu și s-a menținut hotărîrea din 07 aprilie 2015 a Judecătoriei Grigoriopol.

La data de 20 iunie 2016, conform sigiliului Oficiului Poștal (f.d.134), Rodica Postu a declarat recurs împotriva deciziei din 11 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat instanța ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Susține că, instanțele ierarhic inferioare au omis a se expune asupra cerinței privind constatarea încălcării procedurii stabilite la emiterea pct.1 și pct. 2 al Dispoziției Primăriei mun.Chișinău nr. 1110-d din 25 septembrie 2012.

Opinează că, instanța de fond nu a examinat pricina sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a dat o apreciere adecvată argumentelor și temeiurilor invocate în acțiune.

Consideră că, instanțele ierarhic inferioare au omis să aprecieze argumentele invocate prin prisma prevederilor art. 15 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la data de 11 mai 2016, iar Rodica Postu a declarat recurs la data de 20 iunie 2016, conform sigiliului Oficiului Poștal (f.d.134), ceea ce denotă că este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rodica Postu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Postu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Rodica Postu.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rodica Postu împotriva deciziei din 11 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală