

prima instanță: D. Munteanu
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2rac-336/16

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Jecars” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jecars” cu privire la declararea parțial nulă a facturilor fiscale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 mai 2015 SRL „Jecars” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldcargo” SA prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 241 048,16 lei, încasarea penalității în sumă de 1330 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că între SRL „Jecars” și SA „Moldcargo” au fost instituite niște raporturi obligaționale în baza contractului din 04 iunie 2010. Conform pct. 1.1 al contractului dat, obiectul raporturilor contractuale constă în efectuarea reparațiilor mijloacelor de transport de către SRL „Jecars”, iar SAR „Moldcargo” SA urma să achite costul lucrărilor de reparație.

De asemenea, a indicat că conform pct. 4.2.1 al contractului pîrîtul urma să efectueze plățile pentru lucrările de reparație în timp de 15 zile din ziua primirii facturilor fiscale, care confirmă efectuarea lucrărilor.

Susține că conform actului de verificare din 26 martie 2015, SA „Moldcargo” nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale prin neachitarea la timpul stabilit a

sumei de 241 048,16 lei, conform facturilor fiscale prezentate în luna februarie 2015, iar la adresările companiei reclamante către compania de asigurări de a achita benevol suma datorată, aceasta nu a primit nici un răspuns.

Mai indică reclamantul în conformitate cu stipulările contractuale, SRL „Jecars” a înaintat la 27 martie 2015 către SAR „Moldcargo” SA o pretenție prin care a solicitat achitarea sumei datorate în termenul stabilit de contract, însă, pârâtul nu a achitat suma datoriei.

Afirmă SRL „Jecars” că potrivit pct. 9.3 al contractului, în caz de neachitare a sumei în termenul stabilit în contract, partea care va fi în întârziere va plăti o penalitate de 0,01 din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, și ca efect, SA „Moldcargo” este ținută să chite o penalitate în mărime de 1330 lei.

La 29 octombrie 2015 SAR „Moldcargo” SA a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Jecars”, prin care a solicitat declararea parțial nulă a facturilor fiscale: seria și nr. FA3551089 din 05.02.2015 în cuantum de 350 lei, seria și nr. FA3551087 din 05.02.2015 în sumă de 450 lei, seria și nr. FA 3551085 din 05.02.2015 în sumă de 580 lei, seria și nr. FA 3551090 din 06.02.2015 în sumă de 600 lei, seria și nr. FA3551092 din 06.02.2015 în sumă de 2170 lei, seria și nr. FA3551091 din 06.02.2015 în cuantum de 2800 lei.

În susținerea acțiunii reconvenționale a indicat că la data de 04 iunie 2010, între SRL „Jecars” și SAR „Moldcargo” SA a fost încheiat un contract de prestări servicii, conform căruia SAR „Moldcargo” SA în calitate de client, urma să pună la dispoziția SRL „Jecars” mijloacele de transport deteriorate și să achite costul lucrărilor efectuate, iar SRL „Jecars”, în calitate de executor urma să examineze starea tehnică a mijloacelor de transport, să evalueze cuantumul prejudiciului și să efectueze reparația acestora.

În baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 51 din 15.01.2015, în rezultatul căruia a fost examinat autovehiculul avariat, au fost stabilite defectele pentru înlăturarea cărora sunt necesare lucrările de reparație/înlocuire.

Astfel, SRL „Jecars” urma să efectueze reparația automobilului Ford Ranger cu n/î C PN 934 asigurat CASCO la SAR „Moldcargo” SA.

Potrivit facturii fiscale seria și nr. FA3551089 din 05.02.2015, înaintată spre plată de către SRL „Jecars”, costul serviciilor prestate pentru reparația automobilului Ford Ranger constituia suma de 15426 lei, deși, reieșind din procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 51 din 15.01.2015, la rubrica „denumirea părților componente sau a pieselor avariate” nu se regăsesc astfel de lucrări precum reparația suportului radiator interculer și repararea interculerului, servicii incluse de către SRL „Jecars” în actul privind lucrările efectuate și în ordinul comandă nr. 79 din 05.02.2015, valoarea cărora constituie suma de 350 lei.

Însă, SA „Moldcargo” menționează că potrivit pct. 6.3 al contractului de prestări de servicii din 04 iunie 2010, în cazul în care prestatorul constată prezența altor deteriorări ale automobilului care nu au fost depistate inițial, prestatorul urma să informeze imediat beneficiarul despre defectele constatate și, cu acordul acestuia, va înlătura aceste defecte și va face un recalcul al sumei ce urmează a fi prezentat beneficiarului pentru achitare.

Deci, compania de asigurări susține că, în situația în care SRL „Jecars” a inclus în actul privind lucrările efectuate poziții suplimentare, care nu au fost constatate inițial de către comisarul de avarii, factura fiscală seria nr. FA3551089 din 05.02.2015, în sumă de 15426 lei, urmează a fi declarată parțial nulă în cuantum de 350 lei.

Mai afirmă SAR „Moldcargo” SA că potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 7 din 05.01.2014, SRL „Jecars” urma să efectueze reparația automobilului Hyundai Getz CNV 392, asigurat CASCO la SAR „Moldcargo” SA, iar conform facturii fiscale seria nr. FA 3551087 din 05.02.2015, costul serviciilor prestate de SRL „Jecars” pentru reparația automobilului dat constituie suma de 11376 lei. Totodată, se menționează că, în conformitate cu ordinul-comandă nr. 77 din 05.02.2015, raportat la procesul-verbal de constatare a daunelor CASCO nr. 7 din 05.01.2014, SRL „Jecars” a inclus suplimentar servicii de reparație panou mască față în sumă de 250 lei și lucrări de regularizare a golului în sumă de 200 lei, iar în total suma de 450 lei, lucrări de reparație care nu erau incluse în procesul-verbal constatare a daunelor ca fiind necesare în vederea reparării automobilului avariat. Prin urmare, în opinia companiei de asigurări, factura fiscală seria nr. 3551087 din 05.02.2015 în sumă de 11376 lei, urmează a fi declarată parțial nulă în cuantum de 450 lei.

Indică SAR „Moldcargo” SA precum că, reieșind din defectele constatate prin procesul-verbal nr. 2069 din 16.12.2014, SRL „Jecars” urma să execute lucrări de evaluare a prejudiciului precum și reparația automobilului Skoda Fabia cu n/î KTL 286, asigurat CASCO la SAR „Moldcargo” SA, însă, conform facturii fiscale seria nr. FA 3551085 din 05.02.2015, costul serviciilor prestate de SRL „Jecars” pentru reparația automobilului Skoda Fabia constituia suma de 19352 lei. Potrivit ordinului comandă nr. 76 din 05.02.2015, SRL „Jecars” a inclus următoarele lucrări: reparația grilei farului în ceață în sumă de 110 lei, suport bară față în cuantum de 235 lei, precum și lucrări de înlocuire a deflectorului radiator drept în sumă de 235 lei, iar în total suma de 580 lei, servicii de reparație care nu erau incluse în procesul-verbal de constatare a daunelor ca fiind necesare pentru înlăturarea defectelor autovehiculului avariat, și astfel, factura fiscală seria și nr. FA 3551085 din 05.02.2015, în sumă de 19352 lei, urmează a fi declarată parțial nulă în cuantum de 580 lei.

Relevă compania reclamantă că, în conformitate cu procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 51 din 15.01.2015, în rezultatul căruia a fost examinat autovehiculul avariat, au fost stabilite defectele automobilului avariat Toyota Rav4 cu n/î K LL 111, în urma căruia s-a constatat că este necesar de a executa lucrări de reparație / înlocuire pentru lichidarea acestora. Astfel, potrivit facturii fiscale seria nr. FA3551090 din 06.02.2015, costul serviciilor prestate de SRL „Jecars” pentru reparația automobilului respectiv constituia suma de 40490 lei, și potrivit ordinului-comandă nr. 81 din 06.02.2015, raportat la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2141 din 31.12.2014, SRL „Jecars” a inclus următoarele lucrări: reglarea încheieturii în sumă de 200 lei, lucrări de vopsire capac oglindă constituind suma de 400 lei, în total suma de 600 lei, serviciu de reparație care nu erau incluse în procesul-verbal de constatare a daunelor ca fiind necesare pentru lichidarea defectelor autovehiculului avariat, și ca urmare, factura fiscală seria FA 3551090 din 06.02.2015, în sumă de 40490 lei, urmând a declarată parțial nulă în cuantum de 600 lei.

Reieșind din procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2084 din 18.12.2014, SRL „Jecars” urma să efectueze reparația automobilului Opel Corsa cu n/î K AX 797, asigurat CASCO la SAR „Moldcargo” SA. Potrivit facturii fiscale seria FA nr. 3551092 din 06.02.2015, costul serviciilor prestate de SRL „Jecars” pentru reparația automobilului dat constituia suma de 19659 lei. Ulterior, conform ordinului-comandă nr. 84 din 06.02.2015, SRL „Jecars” a inclus suplimentar următoarele lucrări: reparația aripa stângă din față în sumă 400 lei, reparația aripa dreapta din față în sumă de 250 lei, trecerea de pe ușa pe aripă stângă constituind suma de 2170 lei, servicii de reparație care nu erau incluse în procesul-verbal de constatare a daunelor ca fiind necesare în vederea lichidării defectelor automobilului avariat, prin urmare, factura fiscală seria și nr. FA 3551092 din 06.02.2015 în sumă de 19659 , urmează a fi declarată parțial nulă în cuantum de 2170 lei.

Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor CASCO nr. 1 din 05.01.2015, SRL „Jecars” urma să efectueze reparația automobilului Lada 21214 cu n/î C RT 284, asigurat ASCO la SAR „Moldcargo” SA și potrivit facturii fiscale seria nr. FA3551091 din 06.02.2015, costul serviciilor prestate de SRL „Jecars” pentru reparația automobilului constituia suma de 11712 lei. În temeiul ordinului comandă nr. 83 din 06.01.2015, SRL „Jecars” a inclus următoarele lucrări: ridicarea banchetei spate în sumă de 100 lei, reparația aripa interioară în sumă de 250 lei, reparația lonjeron spate dreapta în sumă de 400 lei, reparația podea portbagaj în sumă de 150 lei, lucrări de vopsire a carcasului aripii interioare în sumă de 760 lei, vopsire podea în mărime de 1140 lei, în total suma de 2800 lei, servicii de reparație care nu erau incluse în procesul-verbal de constatare a daunelor ca fiind necesare

pentru lichidarea defectelor autovehiculului avariata, și astfel, factura fiscală seria nr. FA 3551091 din 06.02.2015, în sumă de 11712 lei, urmează a fi declarată parțial nulă în cuantum de 2800 lei.

Se arată în cererea de chemare în judecată reconvențională că facturile fiscale prezentate de către SRL „Jecars” în vederea achitării acestora de către SAR „Moldcargo” SA, urmează a fi declarate parțial nule, deoarece, în momentul semnării acestora de către SAR „Moldcargo” SA exista o falsă reprezentare asupra volumului lucrărilor stabilite inițial în procesele-verbale de constatare a daunelor în raport cu actele lucrărilor efectuate de către SRL „Jecars”, or, în toate actele cu privire la lucrările executate de către pârât, se regăsesc lucrări suplimentare de reparație/înlocuire, care nu au fost aprobate de către SAR „Moldcargo” SA în momentul executării acestora.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Jecars” a fost admisă parțial, și s-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SRL „Jecars” datoria în sumă de 241048,16 lei, penalitatea în sumă de 1330 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei și taxa de stat în mărime de 7231,45 lei, iar în total suma de 255 609,61 lei. S-a respins cererea reconvențională depusă de SAR „Moldcargo” SA.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 27 noiembrie 2015 SAR „Moldcargo” SA a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prin ordinele de plată anexate la dosar se confirmă achitarea parțială a datoriei, SAR „Moldcargo” SA înregistrând o datorie la serviciile prestate de SRL „Jecars” în cuantum de 241 048 lei. Or, SAR „Moldcargo” SA nu a prezentat careva înscrisuri probatorii ce ar infirma existența datoriei în cuantumul indicat de reclamant.

Instanța de apel a considerat că prima instanță în mod corect a admis și cerința SRL „Jecars” privind încasarea penalității în sumă de 1330 lei, în susținerea acestei concluzii invocând că în temeiul pct. 9.3 al contractului de prestare a serviciilor din 04 iunie 2010, în caz de neachitare a sumei de bani în termenii indicați în contract, partea care va fi în întârziere va plăti o penalitate în mărime de 0,01% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Raportând prevederile art. 94, 96 CPC la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei, care reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind temeinică concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii reconvenționale depuse de SAR „Moldcargo” SA,

întrucât alegațiile reclamantei expuse în acest sens nu se cadrează în ipoteza legală din art. 227 Cod Civil.

Astfel, instanța de apel a reiterat că deși compania de asigurări a invocat că în facturile fiscale au fost incluse prețuri pentru lucrări suplimentare, acest argument nu poate servi drept temei de anulare parțială a facturilor fiscale contestate, dat fiind că, la dosar au fost anexate ordinele-comandă anexă la aceste facturi, din conținutul cărora reiese că, compania de asigurări a fost de acord cu lucrările efectuate de SRL „Jecars”. Deci, odată cu semnarea actelor de primire - predare (ordin-comandă) SAR „Moldcargo” SA a acceptat lucrările executate de către SRL „Jecars”, nu a invocat careva obiecții asupra acestor lucrări, și prin urmare, instanța a concluzionat că nu există circumstanțe ce ar confirma eroarea obiectului facturilor fiscale contestate în instanța de judecată.

La 14 iunie 2016 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui casarea deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă parțial cu încasarea de la SAR „Moldcargo” SRL în beneficiul SRL „Jecars” a sumei de 118 015 lei, iar cea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că SAR „Moldcargo” SA nu-i este imputabilă întreaga datorie invocată de către SRL „Jecars” și anume suma de 241048 lei, deoarece și-a onorat parțial obligațiile contractuale achitând, prin transfer bancar, sumele datorate.

Menționează că în susținerea poziției sale, SRL „Jecars” prezintă actul de verificare a decontărilor între întreprinderi din 24 februarie 2015, precum că soldul datoriei aferent contractului încheiat constituie suma de 241048,16 lei. Însă, instanța de judecată nu a soluționat și nu a dat apreciere înscrisurilor cu valoare probantă care atestă achitățile efectuate de către SAR „Moldcargo” SA către SRL „Jecars” conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, în sumă totală de 124 043 lei, diferența fiind de 118 015 lei.

Astfel, după recurent, în total, suma neachitată de către SAR „Moldcargo” SA în baza facturilor invocate este de 118015 lei, sumă pe care SAR „Moldcargo” SA nu o recunoaște în totalitate conform argumentelor invocate în acțiunea reconvențională.

Menționează că în susținerea poziției sale, SAR „Moldcargo” SA a argumentat fiecare sumă achitată și confirmată prin dispoziția de plată și a recunoscut acțiunea în parte ce ține de facturile neachitate.

La fel, susține că instanța de apel ilegal a pus la baza deciziei factura fiscală seria FA 2940367 din 04.12.2014 în sumă de 162 107 lei, deoarece această sumă a fost solicitată și probată doar în instanță de apel, ceea ce contravine art. 372 alin. (3) CPC.

Susține că instanța de judecată nu a reținut faptul că în ședința de judecată, în instanța de fond, SRL „Jecars” a invocat precum că din toate facturile anexate ca înregistrări la cererea de chemare în judecată, doar 7 facturi (în realitate 6) nu sunt achitate de către SAR „Moldcargo” SA.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de SAR „Moldcargo” SA, consideră că facturile fiscale prezentate de către SRL „Jecars” în vederea achitării acestora de către SAR „Moldcargo” SA, urmează a fi declarate parțial nule, deoarece în momentul semnării acestora de către reprezentantul SAR „Moldcargo” SA, exista o falsă prezentare asupra obiectului și anume asupra volumului lucrărilor stabilite inițial în procesele-verbale de constatare a daunelor în raport cu actele lucrărilor efectuate de către SRL „Jecars”. Or, în toate actele cu privire la lucrările executate de către pîrît, se regăsesc lucrări suplimentare de reparație/înlocuire, care nu au fost aprobate de către SAR „Moldcargo” în momentul executării acestora.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei

recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru