

prima instanță: Iu. Sciaslivii  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-1850/16

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valul Traian”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tonica Petru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valul Traian” cu privire la obligarea de a elibera carnetul de muncă, încasarea compensației salariale pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci, încasarea salariului neachitat, compensației pentru concediul anual nefolosit, penalităților pentru reținerea plăților cuvenite și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valul Traian” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 01 octombrie 2015.

### c o n s t a ț ă:

La 08 iunie 2015 Tonica Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valul Traian”, solicitînd obligarea pîrîtului de a elibera carnetul de muncă, încasarea compensației salariale pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci, încasarea salariului neachitat, compensației pentru concediul anual nefolosit, penalităților pentru reținerea plăților cuvenite și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 01.10.2013, în baza contractului individual de muncă nr.471 din 01.10.2013, a fost angajat la SRL „Valul Traian” în calitate de medic veterinar.

La data de 28.08.2014 administratorul întreprinderii a refuzat să-i achite salariul pentru luna iulie 2014, impunîndu-1 să scrie o cerere pe asociatul Harti Vera, inventînd motivul precum că dînsa ar fi furat animale.

Reclamantul Susține că din motivul că nu i se achita salariul, el a refuzat a se prezenta la locul de muncă.

La data de 14.09.2014, a primit o scrisoare recomandată prin care i s-a solicitat prezentarea la SRL „Valul Traian” pentru a întocmi darea de seamă pe ferma de porci.

Menționează reclamantul că prin telefon contabilă Cotorobai Tatiana i-a comunicat că nu are indicații de la administrator să-i achite salariul. Astfel, la 06.11.2014, a expediat în adresa pîrîtului o solicitare de eliberare a carnetului de muncă, însă nu a primit nici un răspuns.

La 23.03.2015, s-a adresat către SRL „Valul Traian” pentru a-i fi eliberat carnetul de muncă, însă i s-a refuzat.

Solicită reclamantul restituirea carnetului de muncă; încasarea salariului pentru lunile iulie și august 2014 în mărime de 5962,10 lei; încasarea pentru reținerea neîntemeiată a carnetului de muncă de la 01.09.2014 pînă la 01.10.2015 a compensației în mărime de 38753 lei; pentru neachitarea salariului pentru luna iulie și august 2014, compensația în sumă totală de 2235 lei, compensarea unui concediu anual pe perioada 01.10.2013-01.09.2014 în mărime de 2981 lei, compensarea pagubei morale în mărime de 3000 lei, compensarea cheltuielilor de deplasare în sumă totală de 364,00 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ialoveni din 01 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă obligarea administrației SRL „Valul Traian” să-i elibereze lui Tonica Petru carnetul de muncă, cu încasarea de la SRL „Valul Traian” în beneficiul lui Tonica Petru compensarea salarială pentru perioada 01.09.2014-01.10.2015 în suma de 38753 lei, salariul neachitat pentru lunile iulie și august 2014 în sumă de 5962,10 lei, compensația pentru concediu nefolosit pentru anii 2014-2015 în sumă de 2981,05 lei, penalități pentru reținerea plăților cuvenite în sumă de 2235 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei, cheltuieli de deplasare în mărime de 364 lei, iar în total 52295,15 lei. S-a încasat de la SRL „Valul Traian” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1497,93 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Valul Traian” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Valul Traian” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind temeinicia pretențiilor reclamantului Petru Tonica, deoarece la data de 23.10.2014, Tonica Petru, fiindu-i adus la cunoștință ordinul nr.78 prin care S.R.L. „Valul Traian” a întrerupt contractul individual de muncă din 01.09.2014. S-a adresat cu o cerere către angajator solicitînd eliberarea carnetului de muncă, invocînd drept motiv că este în imposibilitate de a se angaja în serviciu. Însă ultimul nu i-a restituit carnetul, astfel reclamantul fiind privat ilegal de

posibilitatea de a munci prin reținerea carnetului de muncă în perioada 01.09.2014-30.09.2015.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut că, procesul verbal întocmit de administratorul V. Harti și contabilii T.Cotorobai și G.Grăjdeanu, potrivit cărui Tonica Petru la data de 27.08.2014, la orele 15.00 a plecat de la lucru, iar pe 29.08.2014 nu s-a prezentat la serviciu și nu a prezentat darea de seamă pe luna august, precum și ordinul nr.8 din 01.09.2014 prin care a fost solicitată prezența lui Tonica Petru pentru a prezenta darea de seamă pentru luna august 2014, nu pot servi pentru reținerea de către angajator a carnetului de muncă.

La 03 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Valul Traian” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, recurentul susține că pe data de 27.08.2014, în jurul orei 15 00 Tonica Petru a plecat de la serviciu, fără să anunțe administrația SRL„Valul Traian”, iar pe data de 29.08.2014 nu s-a prezentat la serviciu, astfel a încălcând obligațiile prevăzute în art. 9 al. (2) din Codul Muncii și pct. 9 lit. (a) din contractul individual de muncă nr. 471 din 01.10.2013.

Fiind sfârșit de lună intimatul nu a prezentat nici darea de seamă pentru toată luna august pe ferma de porci. Fiind depistate aceste încălcări din partea intimatului, a fost întocmit și un proces-verbal în acest sens de către SRL „Valul Traian”.

La inițiativa succesorului în drept Harti Victor în calitate de administrator-provizoriu, societatea de audit „Consalting-Premiul” SRL a efectuat control privind situația economico-financiară pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 iulie 2014.

La cererea d-nei Miron Galina, directorului Societății de Audit „Consulting – Premium” SRL, prin ordinul nr. 78 din 01.09.2014, contractul individual de muncă încheiat între SRL„Valul Traian” și Tonica Petru a fost suspendat, pe durata anchetei de serviciu.

În urma inventarierii la ferma de porci s-a stabilit un neajuns în număr de 44 capete de porci, mai mult din cauza atârării necorespunzătoare față de obligațiile de serviciu ale intimatului în funcția de medic veterinar, starea animalelor era deplorabilă, astfel fiind grav încălcate prevederile art. 9 alin.(2) Codul Muncii.

Iar, prin ordinul nr. 80 din 01.09.2014 i s-a solicitat să se prezinte la întreprindere și să prezinte darea de seamă pe ferma de porci pentru luna august 2014.

Susține că de către administrația SRL„Valul Traian” au fost respectate prevederile legislației referitor la suspendarea contractului individual de muncă.

Invocă că instanțele de judecată anterioare nu s-au expus clar asupra faptului că deși Tonica Petru a recepționat la 11 septembrie 2014 avizul de recepție prin care era anunțat să se prezinte la întreprindere, cunoștea despre ordinul nr. 79 și 80 dar, nu le-a contestat niciodată conform prevederilor legii RM, Tonica Petru nu s-a prezentat la serviciu, dar nici nu a solicitat încetarea contractului individual de muncă, conform prevederilor art. 85 alin. (1) Codul Muncii, conform cărora salariatul anunță angajatorul despre demisie cu 14 zile înainte, prin cerere scrisă.

Concretizează că carnetul de muncă nu a fost reținut intenționat de SRL „Valul Traian”, motivul fiind refuzul lui Tonica Petru de a se prezenta la întreprindere pentru a-și ridica carnetul de muncă, dar și pentru a da explicații despre lipsa în număr de 44 capete de porci.

Menționează recurentul că în rezultatul examinării petiției lui Tonica Petru, Inspectoratul de Stat al Muncii, la 24 martie 2015, a constatat încă o dată că Tonica Petru, nevînd suport juridic, solicită neîntemeiat eliberarea carnetului de muncă, neprezentîndu-se la întreprindere și nu a solicitat încetarea contractului individual de muncă. Astfel, întreprinderea nu are temeii juridic pentru eliberarea carnetului de muncă.

De nenumărate ori a fost telefonat să se prezinte pentru a ridica carnetul de muncă, dar acesta a refuzat să se prezinte.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valul Traian” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valul Traian” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valul Traian” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru