

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu,

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Rudoii Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrigan Pavel în interesele recurenților Rudoii Mihail și Gașper Leonid, reprezentantul Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rudoii Alexei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a radia dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului și obligarea de a înregistra dreptul său de proprietate asupra imobilului și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Rotaru Nicolae în interesele Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva lui Rudoii Alexei cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a deținătorului de teren; la cererea de chemare în judecată depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la recunoașterea dreptului pretins prin confirmarea hotarelor Conacului Balioz ca teren integru și proprietate de stat și obligarea Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei să coordoneze hotarele Complexului Muzeal Conacul Balioz pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Covali Nadejda în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului aflate în gestiunea Ministerului Culturii coordonat la 16 octombrie 2006 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să radieze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului; la cererea de chemare în judecată depusă de Rudoii Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leonid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la repunerea în termen, recunoașterea nulității actului de inventariere și a actului de transmitere la

balanța Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a unor construcții, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării actului de inventariere a clădirilor, recunoașterea dreptului lor de proprietate asupra acestor construcții și repararea prejudiciului cauzat prin lucrările de instalare a gazoductului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Covali Nadejda în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a admis apelul declarat de Gașper Leomid, Rudoi Mihail, Rudoi Alexei, casată hotărârea Judecătoria Orhei din 26 mai 2014, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Rudoi Alexei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a radia dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului cu suprafața de 0, 0325 ha și înregistrarea dreptului său de proprietate asupra acestui teren.

S-a admis cererea reconvențională depusă de reprezentantul Rotaru Nicolae în interesele Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva lui Rudoi Alexei cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a deținătorului de teren din 29 iulie 1998.

S-a admis cererea de chemare în judecată a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la recunoașterea dreptului pretins prin confirmarea hotarelor Conacului familiei Balioz cu parc ca teren integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9694 ha, nr. cadastral 6440000.419, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005 și obligarea Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei de a coordona hotarele Conacului familiei Balioz cu parc pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform suprafeței de 6,9694 ha.

S-a recunoscut dreptul pretins al Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală prin confirmarea hotarelor Conacului familiei Balioz cu parc ca teren integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9694 ha, nr. cadastral 6440000.419, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005 și obligarea Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei de a coordona hotarele Conacului familiei Balioz cu parc pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform suprafeței de 6,9694 ha.

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată de reprezentantul Covali Nadejda în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să anuleze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului, din motiv că este semnată și depusă de o persoană neîmpuțernicită;

S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Rudoi Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stașenco

Vladimir, Gașper Elena împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la repunerea în termen.

S-a respins ca tardivă cererea lui Rudoii Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonțear Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la recunoașterea nulității actului de inventariere și a actului de transmitere la balanța Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a unor construcții, parte integrantă a Conacului familiei Balioz cu parc, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării actului de inventariere a clădirilor și recunoașterea dreptului lor de proprietate asupra acestor construcțiilor;

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Rudoii Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonțear Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Ministerului Culturii cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin lucrările de instalare a gazoductului,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2006 Rudoii Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a radia dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului și obligarea de a înregistra dreptului său de proprietate asupra imobilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Rudoii Alexei a indicat că prin decizia Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 18 septembrie 2006 s-a respins cererea sa cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului cu destinație construcție locativă cu suprafața de 0, 0325 ha numărul cadastral 6440205296 pe motivul că dreptul asupra imobilului este înregistrat după Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală.

După decesul bunicii sale Nița (Ciumac) Haritina a devenit moștenitorul testamentar al averii acesteia, inclusiv și al lotului cu suprafața de 0,32 ha din satul Ivancea, raionul Orhei, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor testamentar nr. 1-1589 din 11 aprilie 1995.

Prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei nr. 2.8 din 11 august 1995 s-a admis cererea sa și i s-a transmis clădirea confiscată de la Nița (Ciumac) Haritina, fiind menționat că clădirea nu se află la bilanțul nici unei organizații.

Lotul de teren situat în comuna Ivancea, raionul Orhei cu suprafața de 0, 0325 ha a fost înregistrat în proprietatea bunicii sale în anul 1992.

Faptul că clădirea în care a fost amplasat magazinul de pâine nu a fost niciodată la bilanțul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală se confirmă prin actul de inventariere coordonat cu Primăria com. Ivancea, raionul Orhei la 01 ianuarie 2004.

Cere Rudoi Alexei anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 18 septembrie 2006 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a radia dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului situat în comuna Ivancea, raionul Orhei cu suprafața de 0,0325 ha, numărul cadastral 6440205296 și obligarea de a înregistra dreptului său de proprietate asupra imobilului (f.d. 1, vol. I).

Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Rudoi Alexandru cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 029170, prin care lui Rudoi Alexei i s-a repartizat pământ cu suprafața de 0,325 ha în baza certificatului de moștenitor este ilegal, deoarece contrar art. 20 Codul funciar și Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992, nu a fost emis în baza unei decizii a Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei. În conținutul titlului nu este indicată suprafața și amplasarea terenului, ceea ce face imposibilă identificarea sectorului de teren.

Solicită constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 029170 eliberat la 29 iunie 1998 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei lui Rudoi Alexei (f. d. 25, vol. I).

Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei nr. 2.8.4. din 12 aprilie 2005 s-a aprobat actul de inventariere a clădirilor proprietate a statului, aflate în gestiunea Ministerului Culturii, situate în com. Ivancea, cu excepția construcțiilor care aparțin locuitorilor com. Ivancea. Prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei a fost examinat demersul Ministerul Culturii nr. 03.09.261 din 01 aprilie 2005 și s-a întărit suprafața Conacului cu parc al familiei Balioz în mărime de 4,70 ha, cu întocmirea titlului de folosință asupra acestui teren, suprafața de teren în mărime de 1,30 ha aferentă construcțiilor private fiind considerată proprietate a unității administrativ teritoriale. Actul de inventariere a fost coordonat de Ministerul Culturii și Turismului și Primăria com. Ivancea, raionul Orhei la 16 octombrie 2006 și aprobat de Președintele raionului Orhei, fără a fi indicată data și luna aprobării, doar anul 2006.

Solicită anularea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului aflate în gestiunea Ministerului Culturii, aprobat de Președintele raionului Orhei și coordonat la 16 octombrie 2006 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei, prin care Complexul muzeal Conacul-Parc Balioz cu suprafața de teren în mărime de 6,9649 ha a fost atribuită în gestiunea Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să anuleze dreptul de proprietate al Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului cu suprafață de 1,30 ha întărit după Complexul muzeal „Conacul-Parc-Balioz” situat în com. Ivancea, raionul

Orhei (f.d. 36-37).

La 18 ianuarie 2007 Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a indicat că Conacul Balioz este un complex arhitectural-istoric integrat și constituie un monument de importanță majoră națională înscris cu nr. 1139 în Registrul Monumentelor Ocrotite de Stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1531-XII din 22 iunie 1993.

Acest imobil se află în gestiunea Muzeului și este înscris în Lista Ariilor Protejate de Stat, însă Primăria com. Ivancea, raionul Orhei neîntemeiat refuză să confirme hotarele Conacului ca teritoriu integrat cu o suprafață de 6,96549 ha, suprafață pe care sunt amplasate edificiile ce fac parte integrantă a monumentului conform planului cadastral din 26 decembrie 2005, cod cadastral convențional 64400004193.

Hotarele Conacului Balioz au fost confirmate împreună cu zona de protecție a monumentului de Institutul de Proiectări „Urbanproiect” și Ministerul Culturii în 1994, de Comisia Ministerului Culturii desemnată prin ordinul nr.65 din 25 martie 2003, în componența căreia a fost inclus domnul I. Savin, primarul comunei Ivancea, raionul Orhei.

Edificiile amplasate pe lotul nominalizat au fost confirmate repetat prin Certificatul nr. 02-09/1207 din 28 septembrie 2006 eliberat de Ministerul Culturii și Turismului.

Având statut de muzeu național cu toate edificiile incluse, suprafața de teren urmează a-i fi atribuită pentru buna gestionare a monumentului.

Suprafața terenului Conacului este 6,9649 ha, fapt confirmat prin actul de transmitere de la bilanțul gospodăriei agricole „Ivancea” la bilanțul Muzeului a fierăriei, morii cu aburi și a construcțiilor auxiliare ce constituie parte integrantă a monumentului istoric – Conacul-parc al familiei Balioz din comuna Ivancea, raionul Orhei.

Cere Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală recunoașterea dreptului de proprietate prin confirmarea hotarelor Conacului Balioz, monument de importanță națională înscris în Registrul Monumentelor Ocrotite de Stat, ca teritoriu integrat și proprietate de stat cu suprafața de 6,9649 ha conform planului cadastral din 26 decembrie 2005, cod cadastral convențional 6440000419 și obligarea de a coordona hotarele Complexului Muzeal Conacul Balioz pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 16-17, vol. I).

Prin procura din 15 ianuarie 2007 Rotaru Nicolae a fost împuternicit de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală să-i reprezinte interesele în instanță de judecată cu dreptul de a depune cerere (f.d. 112, vol. I).

Reprezentantul Rotaru Nicolae a depus în interesele Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală acțiune reconvențională împotriva lui Rudoi Alexandru cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul Rotaru Nicolae a indicat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 029170, prin care lui Rudoii Alexei i s-a repartizat pământ cu suprafața de 0,325 ha în baza certificatului de moștenitor este ilegal, deoarece contrar art. 20 Codul funciar și Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 iunie 1992, nu a fost emis în baza unei decizii a Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei.

În conținutul titlului nu este indicată suprafața și amplasarea terenului, ceea ce face imposibilă identificarea sectorului de teren.

Cere reprezentantul Rotaru Nicolae constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 029170 eliberat la 29 iunie 1998 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei lui Rudoii Alexei (f.d. 25, vol. I).

Reprezentantul Covali Nadejda a depus în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Covali Nadejda a indicat că prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei nr. 2.8.4. din 12 aprilie 2005 s-a aprobat actul de inventariere a clădirilor proprietate a statului, aflate în gestiunea Ministerului Culturii, situate în com. Ivancea, cu excepția construcțiilor care aparțin locuitorilor com. Ivancea.

Prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei a fost examinat demersul Ministerul Culturii nr. 03.09.261 din 01 aprilie 2005 și s-a întărit suprafața Conacului cu parc al familiei Balioz în mărime de 4,70 ha cu întocmirea titlului de folosință asupra acestui teren, suprafața de teren în mărime de 1,30 ha aferentă construcțiilor private fiind considerată proprietate a unității administrativ teritoriale.

Actul de inventariere a fost coordonat de Ministerul Culturii și Turismului și Primăria com. Ivancea, raionul Orhei la 16 octombrie 2006 și aprobat de Președintele raionului Orhei, fără a fi indicată data și luna aprobării, doar anul 2006.

Cere reprezentantul Covali Nadejda anularea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului aflate în gestiunea Ministerului Culturii, aprobat de Președintele raionului Orhei și coordonat la 16 octombrie 2006 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei, prin care Complexul muzeal Conacul-Parc Balioz cu suprafața de teren în mărime de 6,9649 ha a fost atribuită în gestiunea Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să anuleze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului cu suprafață de 1,30 ha întărit după Complexul muzeal „Conacul-Parc-Balioz” situat în comuna Ivancea, raionul Orhei (f.d. 36-37).

Prin procura din 18 iulie 2007 Rudoii Mihail a fost împuternicit de Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune acțiune (f.d. 91, vol. I).

Reprezentantul Rudoii Mihail a depus în interesele sale, lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda,

Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Rudoi Mihail a indicat că în baza actului de transmitere a bunurilor sohvozului „Ivancea” din 24 septembrie 1996, asociației gospodăriilor țărănești „Corîcea” i s-a transmis în proprietate cota valorică bunuri imobile și mobile, inclusiv șopron pentru cântar, șopron pentru grăunțoase, depozit pentru grăunțoase și pilorama, ulterior aceste bunuri fiind întărite și prin actul de transmitere-predare nr. 35 din 10 februarie 2004.

Prin actul din 06 februarie 1997 de transmitere de la bilanțul gospodăriei agricole „Ivancea” la bilanțul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a fierăriei, morii cu aburi și a construcțiilor auxiliare ce constituie parte integrantă a monumentului istoric – Conacul parc al familiei Balioz din com. Ivancea, raionul Orhei și prin actul de inventariere din 16 octombrie 2006 au fost depozedați de bunurile imobile ce le aparțin cu drept de proprietate.

Actul a fost semnat de directorul și contabilul gospodăriei agricole „Ivancea” – C. Culea și A. Reaboi, care erau demisionați încă din anul 1996.

Primarul com. Ivancea, Serghei Atamaniuc, nu a fost împuternicit de Consiliul com. Ivancea, raionul Orhei să semneze actul de transmitere, iar liderul asociației gospodăriilor țărănești „Corîcea” nu a fost împuternicit de ei să transmită bunurile ce le aparțin cu drept de proprietate Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală.

Cere reprezentantul Rudoi Mihail repunerea în termenul de prescripție, recunoașterea nulității actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului, aflate în gestiunea Ministerului Culturii, aprobat de Președintele raionului Orhei și coordonat la 16 octombrie 2006 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei, prin care la Complexul muzeal „Conacul-Parc-Balioz” a fost întărită suprafața de teren în mărime de 6,9649 ha și bunurile imobile: șopron pentru cântar, șopron pentru grăunțoase, depozit pentru grăunțoase și pilorama și recunoașterea nulității actului din 06 februarie 1997 de transmitere de la bilanțul gospodăriei agricole „Ivancea” la bilanțul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a fierăriei, morii cu aburi și a construcțiilor auxiliare ce constituie parte integrantă a monumentului istoric – Conacul parc al familiei Balioz din comuna Ivancea, raionul Orhei (f.d. 57-59, vol. I).

Judecătoria Orhei prin încheierea din 19 iulie 2007 și-a declinat competența și a strămutat pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 94, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2008 s-a constatat competența Judecătoriei Orhei la judecarea cauzei și s-a trimis pricina spre judecare în fond la Judecătoria Orhei (f.d. 136-139, vol. I).

Reprezentantul Rudoi Mihail a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului, aflată în gestiunea Ministerului Culturii și Turismului din 28 noiembrie 2006 nr. 6401/06/19469, numărul cadastral 6440000419,08.,10 și terenul cu suprafața de 6,9649 ha cu numărul cadastral 6440205296, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze dreptul lui de proprietate asupra șopronului pentru cântar, șopronului pentru grăunțoase,

depozitului pentru grăunțoase și piloramei, situate în comuna Ivancea, raionul Orhei (f.d. 173, vol. I).

Reprezentantul Rudoi Mihail a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând încasarea din contul Ministerului Culturii și Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a prejudiciului material în mărime de 26 453 lei și cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 480 lei (f.d. 196, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 30 iunie 2010 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rudoi Alexei.

S-a anulat decizia Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 18 septembrie 2006 cu privire la respingerea cererii lui Rudoi Alexei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral 6440205296.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să radieze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului situat în comuna Ivancea, raionul Orhei cu suprafața de 0,0325 ha cu numărul cadastral 6440205296 și să înregistreze după Rudoi Alexei dreptul de proprietate asupra acestui teren cu suprafața de 0,0325 ha cu numărul cadastral 6440205296.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală.

S-au admis cererile de chemare în judecată depuse de Consiliul com. Ivancea, raionul Orhei, Rudoi Mihail, Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena.

S-a anulat actul de inventariere a clădirilor proprietate a statului aprobat de către Președintele raionul Orhei în anul 2006 fără număr și fără dată coordonat la 16 octombrie 2006 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei și actul din 06 februarie 1997 de transmitere de la bilanțul gospodăriei agricole „Ivancea” la bilanțul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a fierăriei, morii de aburi și a construcțiilor auxiliare ce constituie parte integrantă a monumentului istoric – Conacul parc al familiei Balioz din comuna Ivancea, raionul Orhei.

S-a radiat din Registrul Bunurilor Imobile a Oficiului Cadastral Teritorial Orhei înregistrarea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului aflată în gestiunea Ministerului Culturii și Turismului efectuată la 28 noiembrie 2005 cu numărul 6401/06/19469 cu numerele cadastrale 644000041908-10 și terenul cu suprafața de 6,9649 ha cu numărul cadastral 6440205396.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze după Rudoi Mihail, Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și anume: șopronul pentru cîntar, șopronul pentru grăuncioase, depozitul pentru grăuncioase și gaterul situate în comuna Ivancea, raionul Orhei, ce au constituit anterior parte integrantă a monumentului istoric – Conacul Parc al Familiei Balioz.

S-a încasat în mod solidar din contul Ministerului Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală în beneficiul lui Rudoii Mihail, Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Goncear Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena despăgubirile materiale în sumă de 25 453 lei și cheltuielile legate de efectuarea expertizei în sumă de 480 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Ministerul Culturii și Turismului și Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 143,59 lei (f.d. 31-33, 36-51, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2011 au fost admise apelurile declarate de Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală, fiind casată hotărârea Judecătorei Orhei din 30 iunie 2010 și s-a remis pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată conform procedurii generale (f.d. 69-76, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 26 mai 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală prin confirmarea hotarelor Conacului Balioz, monument de importanță națională, înscris în Registrul Monumentelor Ocrotite de Stat ca teritoriu integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9649 ha, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005, cod cadastral 6440000419.

S-a obligat Primăria com. Ivancea, raionul Orhei de a coordona hotarele complexului Muzeului „Conacul Balioz” pentru primirea de către Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a titlului de autentificare a dreptului de teren cu suprafața de 6,9649 ha.

S-a considerat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul 0,29170 eliberat la 29 iulie 1998 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei lui Rudoii Alexei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rudoii Alexei.

S-au respins ca fiind tardive cererile de chemare în judecată depuse de Consiliul com. Ivancea, raionul Orhei, Rudoii Mihail, Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Goncear Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoii Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena.

S-au scutit Rudoii Alexei, Rudoii Mihail, Gașper Leomid, Primăria com. Ivancea, raionul Orhei de la plata pentru taxa de stat în beneficiul statului (f.d. 227, 231-238, vol. II).

La 26 mai 2014 Gașper Leomid, Rudoii Mihail și Rudoii Alexei au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 26 mai 2014, iar la 01 august 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 229, vol. II; 7—12, vol. III).

Prin decizia Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei nr. 2.8. din 27 iunie 2012 Covali Nadejda a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului com. Ivancea în instanța de judecată (f.d. 186, vol. II).

Prin procura din 30 octombrie 2013 Covali Nadejda a fost împuternicită de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.f. 187, vol. II).

La 01 august 2014 reprezentantul Covali Nadejda a depus în interesele Consiliului com. Ivancea apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 26 mai 2014 (f.d. 13-17, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 au fost admis apelurile declarate de Gașper Leomid, Rudoi Mihail, Rudoi Alexei și Consiliul com. Ivancea, raionul Orhei, fiind casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererile de chemare în judecată depuse de Consiliul com. Ivancea, raionul Orhei, Gașper Leomid, Rudoi Mihail și Rudoi Alexei.

S-a anulat actul de transmitere de la bilanțul gospodăriei agricole „Ivancea” raionul Orhei la bilanțul Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a fierăriei, morii cu aburi și a construcțiilor auxiliare ce constituie parte integrală a monumentului istoric Conacul-parc al familiei „Balioz” din comuna Ivancea, raionul Orhei din 06 februarie 1997 – în partea transiterii Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a șopronului pentru grăuncioase și a depozitului pentru grăuncioase.

S-a anulat parțial actul de inventariere a clădirilor proprietate a statului aflate în gestiunea Ministerului Culturii și Turismului din 16 octombrie 2006 – în partea transiterii în gestiunea ultimului a șopronului pentru grăuncioase și depozitului pentru grăuncioase, cât și terenul cu suprafața de 1,30 ha înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial Orhei la 28 noiembrie 2006 cu numărul 6401/06/19469 cu numărul cadastral 6440000419.08, ..10 și cu numărul cadastral 6440205296 din com. Ivancea, raionul Orhei inclus greșit în suprafața totală de 6,9649 ha.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze dreptul de proprietate a lui Gașper Leomid asupra șopronului pentru grăuncioase, cu prețul de 3 000 lei și suprafața de 585,56 m.p., cod cadastral numărul 6440205006.10 situat în comuna Ivancea, raionul Orhei conform certificatului de proprietate nr. 03 din 08 iulie 2008.

S-a obligat Oficiul Cadastral Orhei să înregistreze dreptul de proprietate a lui Rudoi Mihail asupra depozitului pentru grăuncioase, cu prețul de 4 000 lei cu suprafața de 1 045,8 m.p. numărul cadastral 6440205006.08 situat în comuna Ivancea, raionul Orhei, conform certificatului de proprietate nr. 02 din 08 iulie 2008.

S-a respins ca fiind neîntemeiate pretențiile din cererea suplimentară depuse de Rudoi Mihail, Tiron Ana și Mîrza Vasile cu privire la încasarea de la Ministerul Culturii și Turismului și de la Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a despăgubirilor materiale în valoare de 26 453 lei și cheltuielilor legate de efectuarea expertizei în mărime de 480 lei.

S-a anulat decizia Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 18 septembrie 2006 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil și s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Orhei să radieze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului situat în comuna Ivancea, raionul Orhei cu suprafața de 0,0325 ha cu numărul cadastral 6440205296 și să înregistreze dreptul de proprietate a lui Rudoi Alexei

asupra terenului cu suprafața de 0,0325 ha cu numărul cadastral 6440205296 în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 029170.

S-au respins pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală (f.d. 95-118, vol. III).

La 22 iunie 2015 Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 fiind restituită pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Covali Nadejda în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a admis apelul declarat de Gașper Leomid, Rudoii Mihail, Rudoii Alexei, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 26 mai 2014, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Rudoii Alexei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea de a radia dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului cu suprafața de 0,0325 ha și înregistrarea dreptului său de proprietate asupra acestui teren.

S-a admis cererea reconvențională depusă de reprezentantul Rotaru Nicolae în interesele Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva lui Rudoii Alexei cu privire la constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a deținătorului de teren din 29 iulie 1998.

S-a admis cererea de chemare în judecată a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la recunoașterea dreptului pretins prin confirmarea hotarelor Conacului familiei Balioz cu parc ca teren integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9694 ha, nr. cadastral 6440000.419, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005 și obligarea Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei de a coordona hotarele Conacului familiei Balioz cu parc pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform suprafeței de 6,9694 ha.

S-a recunoscut dreptul pretins al Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală prin confirmarea hotarelor Conacului familiei Balioz cu parc ca teren integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9694 ha, nr. cadastral 6440000.419, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005 și obligarea Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei de a coordona hotarele Conacului familiei Balioz cu parc pentru primirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform suprafeței de 6,9694 ha.

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată de reprezentantul Covali Nadejda în interesele Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la anularea actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să anuleze dreptul de proprietate a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului, din motiv că este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită;

S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Rudoi Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stașenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la repunerea în termen.

S-a respins ca tardivă cererea lui Rudoi Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Primăriei com. Ivancea și Consiliului com. Ivancea, raionul Orhei, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală cu privire la recunoașterea nulității actului de inventariere și a actului de transmitere la balanța Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală a unor construcții, parte integrantă a Conacului familiei Balioz cu parc, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării actului de inventariere a clădirilor și recunoașterea dreptului lor de proprietate asupra acestor construcțiilor;

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Rudoi Mihail în interesele sale și ale lui Bunica Zaharia, Tiron Anna, Mîrza Vasile, Gonciar Nicolae, Badiu Alexandr, Verbițchi Parascovia, Rudoi Ivan, Boaghe Grigorii, Stupeliman Nelea, Bunica Raisa, Țumac Nadejda, Gașper Leomid, Verbițchi Ivan, Baghici Gheorghe, Stasenco Vladimir, Gașper Elena împotriva Ministerului Culturii cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin lucrările de instalare a gazoductului.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că din materialele dosarului, cererea de apel în interesele Consiliului comunal Ivancea a fost semnată și depusă de Covali Nadejda, care însă nu este în drept să atace actul judecătoresc, inclusiv să declare apel, deoarece deși prin decizia Consului com. Ivancea nr. 2.8 din 27 iunie 2012 ultima a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului comunei Ivancea în instanțele de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, cu toate drepturile și obligațiunile care recurg din împuternicirea respectivă, însă contrar prevederilor art. 81 CPC, aceasta nu conține expres dreptul de a ataca cu apel hotărârea judecătorească (f.d. 186, voi. II).

Mai mult, în ședința instanței de apel însăși Covali Nadejda a confirmat că într-adevăr în decizia Consiliului com. Ivancea prin care i s-au acordat împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată nu a fost indicat expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, acest drept fiind prevăzut în procura din 30.10.2013 prin care Primăria com. Ivancea, raionul Orhei a împuternicit-o să reprezinte interesele primăriei în instanța de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea

judecătorească.

Ce ține de apelul declarat de Gașper Leomid, Rudoi Mihail și Rudoi Alexei, insatnța de apel a conchis că acesta urmează a fi admis pe alte motive decât cele invocate, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri, din motiv că hotărârea primei instanțe a fost emisă cu încălcarea normelor procedurale și anume instanța și anume a ieșit din limitele judecării cauzei, recunoscând dreptul de proprietate al Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală prin confirmarea hotarelor Conacului Balioz, monument de importanță națională, înscris în Registrul Monumentelor Ocrotite de Stat ca teritoriu integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9649 ha, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005, cod cadastral 6440000419, deși o asemenea cerință nu a fost înaintată.

S-a respins acțiunea lui Rudoi Mihail în interesele sale și a altor persoane ca tardivă, fără a se expune asupra cererii acestora de repunere în termen.

Nu s-a expus asupra pretențiilor din cererea suplimentară depusă de Rudoi Mihail ș.a. cu privire la încasarea de la Ministerul Culturii și de la Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală a despăgubirilor materiale cauzate prin instalarea gazoductului.

În ce privește cererea de chemare în judecată depusă de Rudoi Alexei, instanța de apel a invocat că într-adevăr potrivit certificatului de moștenitor testamentar nr. 1-1589 din 11 mai 1995, în conformitate cu testamentul legalizat de Primăria Ivancea, raionul Orhei, la 26.06.1980 moștenitor al averii lui Nița Haritina, decedată la 14 iunie 1992, este Rudoi Alexei, iar averea succesorală cu privire la care s-a eliberat certificatul e compus din cota echivalentă de teren în mărime de 1, 80 ha și lotul în mărime de 0, 32 ha care se află în satul Ivancea, raionul Orhei, ce i-a aparținut defunctei în baza titlului ce confirmă dreptul de proprietate nr. 291 din 01 iunie 1993 și certificatul provizoriu nr.238 din 30.09.1990 eliberat de Primăria Ivancea.

Totodată, certificatul provizoriu nr. 238 din 02 octombrie 1992, confirmă că prin decizia primăriei nr. 4 din 30 septembrie 1992 lui Nița Haritina i-a fost pus la dispoziție un teren de 0, 32 ha, lot de pe lângă casă în proprietate privată (f. d. 147, voi. I), deși ea deja decedase.

Mai mult, deși Rudoi Alexei menționează că terenul nominalizat a fost înregistrat după bunica sa în anul 1992, careva probe în acest sens instanței de apel nu i-au fost prezentate.

Concomitent, instanța de apel a reținut că conform extrasului din registrul bunurilor imobile terenul cu nr. cadastral 6440000419 amplasat în raionul Orhei, s. Ivancea, cu suprafața de 6,9646 ha, are mod de folosință specială, aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova din 26.12.2005, dreptul de proprietate fiind înregistrat în temeiul actului de inventariere din 16.10.2006, Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23.03.2005 și Legea cadastrului bunurilor imobile și se află în gestiunea economică a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală din 28.11.2006 (f. d. 191, 192, vol. 3).

Astfel, cererea de chemare în judecată a lui Rudoi Alexei privind anularea deciziei organului cadastral cu privire la respingerea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0, 0325 ha, nr. cadastral 6440205296, obligarea Organului cadastral teritorial Orhei să radieze dreptul de proprietate al

Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală asupra terenului și să înregistreze dreptul lui de proprietate asupra terenului, instanța de apel a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Referitor la acțiunea reconvențională a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală depusă împotriva lui Rudoii Alexandru privind constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele acestuia, instanța de apel a invocat următoarele.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren urma a-i fi eliberat lui Rudoii Alexei de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei numai în cazul în care terenul constituia proprietatea autorității publice locale și doar în baza unei decizii a primăriei, dar nu în baza certificatului de moștenitor, care însăși servește ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobiliare.

Mai mult decât atât, conform art. 2¹ alin. (1), (2) Cod funciar obiecte ale relațiilor funciare sînt: sectoarele de teren, cotele de teren și drepturile asupra lor. Sectoarele de teren se caracterizează prin suprafață, amplasament, hotare, au statut juridic și alte caracteristici, specificate în documentația înregistrării de stat a dreptului asupra pămîntului.

De asemenea, anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară conține modelul unic al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă un plan al sectorului repartizat cu enumerarea adiacenților.

Astfel, titlul de autentificare a dreptului deținătorului eliberat pe numele lui Rudoii Alexei nu corespunde acestor cerințe, nu este indicat locul amplasării terenului, nu sunt indicați adiacenții, ce face imposibilă identificarea terenului. Totodată diferă și suprafața terenului indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren - 0,0325 ha și în certificatul de moștenitor -0, 32 ha.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 29 iunie 1998 de Primăria com. Ivancea, raionul Orhei a fost eliberat cu încălcarea legislației în vigoare.

Totodată, instanța de apel a menționat că cererea privind repunerea în termen, depusă de Rudoii Mihai în numele său și a persoanelor pe care le reprezintă în baza procurii urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), (5) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile

Codului de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la data de 19 iulie 2007, termenului prevăzut de lege de intentare a acțiunii în judecată întru apărarea dreptului pretins a fost omis, iar instanța de apel nu a găsit temeiuri de repunere în termen, precum și faptul invocării omiterii termenului de prescripție de către reprezentanții Ministerului Culturii și a Muzeului național de Etnografie și Istorie Naturală, acțiunea lui Rudoii Mihail în interesele sale și a altor persoane privind recunoașterea nulității recunoașterea nulității actului de transmitere de la balanța gospodăriei agricole a construcțiilor, a actului de inventariere a clădirilor proprietate a statului, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării actului de inventariere a clădirilor și recunoașterea dreptului lor de proprietate asupra construcțiilor, ca cerințe subsecvente, urmează a fi respinsă ca tardivă.

Totodată, instanța de apel a conchis că în lipsa dreptului de proprietate, cerința din cererea de chemare în judecată suplimentară a lui Rudoii Mihail în interesul său și a altor persoane cu privire la repararea prejudiciului material cauzat de către Ministerul Culturii prin lucrările de instalare a gazoductului pe terenul proprietate a statului, aflat în gestiunea economică a Muzeului Național de Etnografie și Istorie Naturală, este neîntemeiată și lipsită de suport juridic și urmează a fi respinsă.

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală împotriva Consiliului și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral teritorial Orhei privind recunoașterea dreptului pretins prin confirmarea hotarelor Conacului Balioz ca teren integru și proprietate de stat cu suprafața de 6,9694 ha, nr. cadastral 6440000.419, conform planului cadastral din 26 decembrie 2005 și obligarea Consiliul com. Ivancea să coordoneze hotarele Complexului Muzeal Conacul Balioz, instanța de apel a menționat că actul din 16.10.2006 de inventariere a clădirilor proprietate a statului, care a servit ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile, a fost coordonat dintre Ministerul Culturii și Turismului a RM și Primăria s. Ivancea la 16.10.2006 și aprobat de către președintele raionului Orhei.

Se reține în materie de drept că, potrivit art. 3 alin. (5) al Legii cu privire la privatizare nr. 627 din 04.07.1991, nu sânt pasibile de privatizare obiectivele ce fac parte din patrimoniul cultural național, incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Conform art. 59 Cod funciar, din categoria terenurilor de valoare istorico-culturală fac parte rezervațiile istorico-culturale, parcurile memoriale, mormintele, monumentele arheologice și arhitecturale și complexe arhitecturale de landsaft. Pe aceste terenuri este limitată orice activitate care contravine destinației lor speciale.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) al Legii privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, din bunurile nepasibile de privatizare fac parte bunurile domeniului public, patrimoniul persoanelor juridice de drept public, precum și obiectivele care fac parte din patrimoniul cultural național, înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, cu excepția celor stabilite de lege.

La 24 iunie 2016 Rudoii Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrigan Pavel în interesele recurenților Rudoii Mihail și Gașper Leonid, reprezentantul Consiliului com.

Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 31 mai 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale la 19 aprilie 2016, (f.d.229, vol.III), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 24 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurenții au invocat aplicarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, concluziile instanței de apel sunt expuse în decizia contestată într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator anexat la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Se mai indică că instanța de apel a invocat faptul, că potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, însă în conformitate cu decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 se deduce că acțiunea în revendecarea dreptului de proprietate este imprescriptibilă. Acțiunea în revendicare se stinge odată cu însuși dreptul pe care este menită să-l apere.

Susțin recurenții că instanței de judecată i-au fost prezentate certificatele a dreptului de proprietate (în original) a cotașilor asupra bunurilor litigioase eliberate în 1996 în urma privatizării și Certificate (renovate) din 2008, cu care s-au adresat pentru înregistrare la OCT Orhei. Necătfînd la acest fapt, instanța de apel a respins cererea reclamantului Rudoi Mihail și alții referitor la declararea nulității actului de predare-primire a bunurilor imobiliare din 06.02.1997 ca tardivă.

Consideră recurenții că instanțele de judecată nu au făcut distincție între a coordona și a aproba, fapt ce are consecințe juridice. Prin urmare, este evident, că nu Primăria satului Ivancea coordonează actul de inventariere, ci se aprobă prin hotărârea Consiliului comunei Ivancea (două organe diferite cu împuterniciri diferite) și nu se aprobă de Președintele raionului Orhei, deoarece nu are o astfel de împuternicire și acest act este lovit de nulitatea absolută: - actele juridice îndreptate spre limitarea persoanei în capacitatea de folosință sau de exercițiu (art.23 alin.(4) CC); actul juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri (art.220 CC); - actul juridic fictiv sau simulat (art.221 CC). Evident, că acest act este ilegal, urmează a fi sancționat cu nulitatea absolută. Consideră, că instanțele de judecată nu au apreciat acest fapt de drept.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Rudoi Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrigan Pavel în interesele recurenților Rudoi Mihail și Gașper Leonid,

reprezentantul Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rudoii Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrișan Pavel în interesele recurenților Rudoii Mihail și Gașper Leonid, reprezentantul Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile

de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Rudoii Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrigan Pavel în interesele recurenților Rudoii Mihail și Gașper Leonid, reprezentantul Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rudoii Mihail, Gașper Leonid, avocatul Midrigan Pavel în interesele recurenților Rudoii Mihail și Gașper Leonid, reprezentantul Consiliului com. Ivancea și Primăriei com. Ivancea, raionul Orhei, Covali Nadejda.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru