

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gîrle-Agro”, împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Pro et Contra” cu privire la anularea pct.1 al ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015, SRL „Gîrle-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Pro et Contra” solicitînd inițial anularea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”.

În motivarea acțiunii s-a invocat că SRL „Gîrle-Agro” și SRL „Pro et Contra” sunt agenți transportatori ce activează în domeniul transportului auto de călători pe cursa interurbană Chișinău-Costești. La începutul lunii iulie, anul 2015, a realizat că SRL „Pro et Contra” efectua curse suplimentare pe traseul Chișinău-Costești, ce nu se încadrau în graficul de rute existente.

Menționează că, din scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 02/6-967 din 16 iulie 2015, la interpelarea sa, rezultă că modificările efectuate în cursa Chișinău-Costești au fost operate prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

La data de 28 iulie 2015, SRL „Gîrle-Agro” s-a adresat cu cerere prin care a

solicitat eliberarea ordinului respectiv și informația/analiză ce a servit temei pentru atribuirea curselor suplimentare pe traseul Chișinău-Costești, fiindu-i eliberat la data de 04 august 2015.

Susține că, prin cererea prealabilă depusă la data de 04 septembrie 2015, a solicitat anularea ordinului contestat ca fiind emis contrar prevederilor Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 854 din 28 iulie 2006. Prin răspunsul nr. 07-03/676 din 05 octombrie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

Afirmă că, prin ordinul contestat s-au deschis curse suplimentare pe traseul Costești-Chișinău (Chișinău –orele 17:30, 18:20, 19:20 –Costești –orele 06:55, 07:07, 08:10), care au fost atribuite SRL „Pro et Contra”, cu încălcarea criteriilor de deschidere a curselor noi și care afectează activitatea transportatorilor pe rutele existente în această direcție.

Declară că, ordinul este ilegal și neîntemeiat, deoarece nu corespunde prevederilor pct.17 și pct. 19 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 854 din 28 iulie 2006.

Indică că, prin deschiderea curselor suplimentare este afectată nemijlocit activitatea sa ca agent transportator, deoarece numărul de pasageri a scăzut simțitor; a fost încălcat principiul neafectării activității transportatorilor pe rutele existente în aceeași direcție; se încalcă intervalul de timp de 15 minute prevăzut în itinerar conform Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje.

Remarcă că, în condițiile când pîrîtul refuză solicitarea sa de a deschide curse suplimentare la aceleași ore, din motiv că transportatorii existenți asigură cerințele populației, însă, acceptă cererea unui alt transportator specificînd că ar fi necesare curse suplimentare, acțiunile pîrîtului nu pot fi calificate decît tendențioase.

Referitor la cererea prealabilă respinsă din motiv că ar fi tardivă, reclamantul menționează că a luat cunoștință de ordinul contestat la data de 06 august 2015, fiindu-i expediat prin scrisoarea nr. 02/6-1067 din 04 august 2015 și respectiv l-a contestat în termen de 30 zile, conform prevederilor art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță, reclamantul și-a concretizat pretențiile solicitînd anularea pct. 1 al ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier internațional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, în partea ce ține de deschiderea curselor suplimentare în favoarea SRL „Pro et Contra” pe traseul Chișinău-Costești (Chișinău–orele:17:30, 18:20, 19:20 –Costești–orele:06:55, 07:07, 08:10).

Prin hotărîrea din 18 ianuarie 2016 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gîrle-Agro” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Pro et Contra” cu privire la anularea pct.1 al ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea

programele de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, în partea ce ține de deschiderea curselor suplimentare în favoarea SRL „Pro et Contra” pe traseul Chișinău-Costești (Chișinău–orele:17:30, 18:20, 19:20 –Costești–orele:06:55, 07:07, 08:10).

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de SRL „Gîrle-Agro” și s-a menținut hotărîrea din 18 ianuarie 2016 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La data de 27 iunie 2016, avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro”, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a admis încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, în mod particular a calculării termenilor de procedură precum și aprecierea arbitrară a probelor la acest capitol.

Consideră că, instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia privind tardivitatea acțiunii prin aplicarea și interpretarea în mod eronat a prevederilor legale incidente, bazîndu-se pe aprecierea arbitrară a probelor.

Opinează că, instanța de apel eronat a interpretat data luării de cunoștință de actul administrativ contestat, fără a administra careva probe suficiente în acest sens și, per a contrario, a admis o apreciere arbitrară a probelor prezentate de recurent în acest sens. La elucidarea acestui moment, instanțele inferioare urmau să stabilească cu certitudine data cînd recurentul a luat efectiv cunoștință de actul contestat, aspect ce nu i s-a acordat o atenție sporită, dacă acest act ar fi fost publicat cel puțin în Monitorul Oficial.

Indică că, ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.192 din 31 decembrie 2014, în Monitorul Oficial nu a fost publicat, fapt recunoscut și de către reprezentantul intimatului în cadrul explicațiilor oferite în instanța de fond.

Specifică că, conținutul ordinului contestat nu a fost publicat nici pe site-ul ANTA, or, accesînd link-ul la care face referire intimatul, se identifică un anunț cu următorul conținut: ”...Operatorilor de transport rutier. Published on: Mie, 29/04/2015 - 8:23am. Agenția Națională Transport Auto, Vă informează că, conform prevederilor ordinului MTID nr. 192 din 31.12.2014 ”Cu privire la aprobarea programului de transport interraional și internațional” a fost aprobat programul de transport interraional și programul de transport internațional, precum și lista operatorilor de transport rutieri. În conformitate cu prevederile pct. 7 al ordinului vizat Permisele de activitate pe rută eliberate anterior își păstrează valabilitatea până la eliberarea autorizațiilor de transport rutier, dar nu mai tîrziu de 01.06.2015... ”, fără ca la acest anunț să fie cel puțin atașat ordinul.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la data de 13 aprilie 2016, iar avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro” a declarat recurs la data de 16 iunie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 27 aprilie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.182), însă, a fost recepționată de către SRL „Gîrle-Agro” la data de 03 mai 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.194).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro”, la data de 27 iunie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele SRL „Gîrle-Agro”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Diana Onofrei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gîrle-Agro” împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală