

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Șoronga Gabriela în interesele Mariei Edu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Edu Maria împotriva Angelei Pascal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, prin care s-a respins cererea Mariei Edu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Edu Maria,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2014 Edu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Pascal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile (garaj nr. 166 din mun. Bălți (Drum de centură) Dacia, str. Otvodnaia 1, lot pomicol amplasat în com. Singureni, r. Rîșcani, ÎP „Raduga” și încasarea cheltuielilor de înmormîntare pentru funerariile lui Gasnaș Vasile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că din 18 septembrie 1991 a fost cununată cu Gasnaș Vasile, care a decedat la data de 30 aprilie 2013. Din momentul cununiei religioase pînă la decesul lui, timp de 22 de ani, au dus gospodărie comună cu un buget comun, au construit din investiții comune garajul nr. 166 din mun. Bălți (Drum de centură) Dacia, str. Otvodnaia 1, fiind privatizat și lotul pomicol amplasat în com. Singureni, r. Rîșcani, ÎP „Raduga” .

Menționează că după decesul lui Gasnaș Vasile, fiica acestuia din prima căsătorie Pascal Angela, pretinde la averea succesorală, ceea ce consideră nedemn și amoral.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 17 martie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 15 aprilie 2016 Edu Maria a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea. Totodată, invocînd insuficiența surselor financiare și starea materială precară, precum și necesitatea de tratament medical simptomatic, dînsa fiind invalid de gr. II, ea fiind și pensionară, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016 s-a respins cererea Mariei Edu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel. Apelantei i-a fost acordat termen pînă la data de 11 august 2016, ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1903 lei și depunerea apelului motivat conform cerințelor art. 364-365 CPC.

La 14 iulie 2016, avocatul Șoronga Gabriela în interesele Mariei Edu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și dispunerea scutirii apelantei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Bălți a expediat în dresa apelantei copia încheierii din 16 iunie 2016, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, prin care i se îngrădește dreptul său de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

În acest sens, menționează că conform practicii naționale, circumstanța potrivit căreia reclamantul sau apelantul este pensionar și deține un grad de invaliditate este suficientă ca instanța de judecată să-l scutească de la plata taxei de stat, or este un lucru notoriu cunoscut, că atît pensia de vîrstă, cît și pensia de invaliditate sunt insuficiente pentru acoperirea necesităților primordiale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 17 martie 2016 acțiunea depusă de Edu Maria împotriva Angelei Pascal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile și repararea prejudiciului material a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 15 aprilie 2016 Edu Maria a declarat apel nemotivat, solicitînd totodată scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, invocînd în acest sens insuficiența surselor financiare și starea materială precară, precum și necesitatea de tratament medical simptomatic, dînsa fiind invalid de gr. II, ea fiind și pensionară.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, s-a respins cererea Mariei Edu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel. Apelantei i-a fost acordat termen pînă la data de 11 august 2016, ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1903 lei și depunerea apelului motivat conform cerințelor art. 364-365 CPC.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului;

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelanta nu a prezentat careva probe în favoarea admiterii cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, și anume confirmarea necesității de tratament medical simptomatic și starea materială precară.

Pe lîngă aceasta, instanța de recurs menționează că apelanta, contrar prevederilor art. 365 CPC, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce constituie un motiv suplimentar pentru a nu da curs apelului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de Edu Maria pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat în temeiul prevederilor art. 83-84 CPC, precum și să prezinte apelul motivat.

Invocarea apelatei, precum că în prima instanță dînsa, în baza aceluiași motive, a fost scutită de la plata, se contrazice prin prezenta la materialele dosarului a bonului de plată a taxei de stat (f.d. 7).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Șoronga Gabriela în interesele Mariei Edu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Edu Maria împotriva Angelei Pascal cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru