

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 2r-756/16

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Ludmillei Iamboglo, Anghelinei Ivanova și Stelei Bobb cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile locativ comunale și la cererea reconvențională depusă de către Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 și restituite ca fiind depuse în afara termenului legal apelurile declarate de președintele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, Stavila Ana și de către avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2014 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Eșchileva, Ludmillei Iamboglo, Anghelinei Ivanova și Stelei Bobb cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile locativ comunale aferente imobilului nr. 187 din bd. Mircea cel Bătrîn 31/2, mun. Chișinău în sumă de 2107,79 lei, dintre care suma de 1334,12 lei - pentru serviciile de deservire a blocului, suma de 681,72 lei - serviciile de deservire a utilajului blocului și suma de 91,95 lei - serviciile de evacuare a deșeurilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 270 lei.

La 04 septembrie 2014 Evghenia Eșchileva a depus cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 februarie 2016 acțiunea inițială, precum și cea reconvențională au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 martie 2016 avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 și la 24 martie 2016 președintele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, Stavila Ana au declarat apel nemotivat, ultimul solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 și restituite ca fiind depuse în afara termenului legal apelurile declarate de președintele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, Stavila Ana și de către avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35.

La data de 27 iunie 2016 avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că dispozitivul hotărîrii primei instanțe a fost pronunțat la 18 februarie 2016.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată al primei instanțe rezultă că la pronunțarea hotărîrii la 18 februarie 2016 reprezentantul reclamantului APLP 54/35 nu s-a prezentat, însă acesta a cunoscut despre întreruperea ședinței pentru deliberarea și pronunțarea hotărîrii, fapt confirmat prin procesul –verbal al ședinței de judecată anterioare din 03 februarie 2016 (f.d. 213).

Prin scrisoarea anexată la materialele dosarului se atestă că Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a expediat în adresa APLP 54/35 copia dispozitivului hotărîrii din 18 februarie 2016 (f.d. 223), fiind recepționată de către reprezentantul apelantului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 - avocatul Perțu Ina la data de 27 februarie 2016 și la 26 februarie 2016 de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 (fd. 231, 232).

Reieșind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, în coraborare cu prevederile art. 111 și 112 CPC, în speță termenul-limită de depunere a apelului împotriva hotărîrii din 18 februarie 2016, a expirat la data de 21 martie 2016. Astfel, depunând apelurile la data de 22 martie 2016 și 24 martie 2016, apelantul a încălcat termenul de declarare a apelului.

Totodată, prin cererea de apel apelantul APLP 54/35 a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, invocînd drept temei faptul că la data de 18 februarie 2016, cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii primei instanțe, reprezentantul său nu a fost prezent, iar cu dispozitivul hotărîrii primei instanțe a făcut cunoștință la data de 26 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a considerat ca fiind neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Astfel, din data de 26 februarie 2016, cînd a primit copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe, unde este expres indicat termenul de atac de 30 de zile de la pronunțare, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 a avut la posibilitatea de a depune apel în termen, însă a ignorat acest fapt depunîndu-le la data de 22 și 24 martie 2016, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel privind respingerea cererii APLP 54/35 referitor la repunerea în termen a apelului și restituirea cererilor de apel ca fiind depuse în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Perțu Ina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Ludmillei Iamboglo, Anghelinei Ivanova și Stelei Bobb cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile locativ comunale și la cererea reconvențională depusă de către Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru