

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Grigore Codreanu împotriva deciziei din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Codreanu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primarului General de Chișinău nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014 privind desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Grigore Codreanu, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului restant și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 13 ianuarie 2015, Grigore Codreanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău solicitînd inițial anularea dispoziției Primarului General de Chișinău din 10 octombrie 2014 nr.593/5- dc privind desfacerea contractului individual de muncă , restabilirea la locul de muncă în funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, începînd cu 15 octombrie 2014, încasarea de la pîrîții Consiliul Municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău în beneficiul său a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar, începînd cu 15 octombrie 2014, încasarea de la pîrîții Consiliul Municipal Chișinău, Primăria Municipiului Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în legătură cu eliberarea nelegitimă din funcție în mărimea determinată de instanță și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a activat în sistemul locativ - comunal 32 de ani, iar din anul 1997 în funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16. În funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 a fost numit prin ordinul Directorului General al Direcției Generale Municipale Locativ-Comunale pe o perioadă nedeterminată.

Susține că, în anul 2013 Directorul General al Direcției Generale Municipale Locativ - Comunale - Petru Gontea l-a impus să semneze contractul individual de muncă pe o perioadă determinată –un an de zile, după care a promis că contractul va fi prelungit anual. Însă, din motive necunoscute, la data de 14 iulie 2014 a fost eliberat din funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 prin ordinul nr.136/6-c „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”.

Menționează că, fără a cere acordul, prin Dispoziția Primarului General de Chișinău din 15 iulie 2014, nr. 386/3-dc a fost numit în aceeași funcție de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, pe o perioadă determinată de 3 luni, cu încheierea contractului individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014.

Afirmă că, prin scrisoarea nr. 02-118/703 din 26 septembrie 2014, Primarul General al municipiului Chișinău- Dorin Chirtoacă l-a informat că raporturile de muncă încheiate cu Primăria municipiului Chișinău încetează, începând cu data de 15 octombrie 2014, în conformitate cu prevederile art. 82 lit. f) Codul muncii, din motivul expirării termenului contractului individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014.

Declară că, contractul individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014 a fost încheiat cu Consiliul municipal Chișinău, care este persoană juridică, dar nu a încheiat contract individual de muncă cu Primăria, deoarece Primăria mun. Chișinău nu este persoană juridică.

Prin Dispoziția nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014, emisă de către Primarul General al municipiului Chișinău- Dorin Chirtoacă a fost desfăcut contractul individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014, în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii.

Indică că, Primarul General al municipiului Chișinău- Dorin Chirtoacă prin acțiunile sale a urmărit înlăturarea lui forțată din funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16.

Notează că, fiind membru de sindicat al organului republican din domeniul locativ - comunal, la eliberarea sa din funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 de către Directorul general al Direcției Locativ - Comunale la 14 iulie 2014, cât și la desfacerea contractului individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014 de către Primarul General al municipiului Chișinău- Dorin Chirtoacă, nu s-a cerut consultarea prealabilă a organului sindical din unitate, rezultând din prevederile art. 87 alin. (1) Codul muncii.

Reclamantul a menționat că acțiunile efectuate de către Petru Gontea și Dorin Chirtoacă privind încheierea contractelor individuale de muncă sunt în contradicție cu art. 260 din Codul muncii.

Precizează că, nu este de acord cu concedierea din funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 și întru respectarea cerințelor art. 89 alin. (1) Codul muncii, la 30 octombrie 2014 a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău, înregistrată sub nr. C-6626/3/14 cu privire la restabilirea reclamantului în funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16.

La data de 30 decembrie 2014, a depus repetat o cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău, înregistrată sub nr. C-6623/4/14, prin care a solicitat restabilirea în funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16.

Atît cererea din 30 octombrie 2014, cît și din 30 decembrie 2014 au fost ignorate de către Primarul General de Chișinău.

La data de 22 septembrie 2015, reclamantul Grigore Codreanu a depus o cerere de concretizare a pretenției ce ține de încasarea prejudiciului moral, solicitînd încasarea de la pîrîții Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în legătură cu eliberarea ilegală din funcție, în mărime de 100000 lei.

Prin hotărîrea din 01 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Codreanu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primarului General de Chișinău nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014 privind desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Grigore Codreanu, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului restant și a prejudiciului moral.

Prin încheierea din 01 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a corectat eroarea comisă în dispozitivul hotărîrii în partea introductivă referitor la prenumele reclamantului și s-a indicat „Codreanu Grigore” în loc de „Codreanu Gheorghe”.

Prin decizia din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Grigore Codreanu și a fost menținută hotărîrea din 01 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 10 mai 2016, Grigore Codreanu a declarat recurs împotriva deciziei din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că, instanțele ierarhic inferioare au calificat absolut ilegal că pretențiile lui Grigore Codreanu sunt neîntemeiate. Or, a fost stabilit că a fost indus în eroare de către Primarul General al municipiului Chișinău și de către ceilalți factori de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Menționează că, în cadrul examinării pricinii au fost audiați martori care au confirmat expres modul în care practic toți foștii directori ai Întreprinderilor Municipale de Gestionare a Fondului Locativ din municipiul Chișinău au fost induși în eroare în procesul de depunere a cererilor, semnare a contractelor individuale de muncă etc. Iar, instanțele ierarhic inferioare nu au atras atenția asupra acestor motive.

Remarcă că, Primarul General al municipiului Chișinău nu avea împuterniciri legale de a angaja sau elibera din funcții directorii Întreprinderilor Municipale de Gestionare a Fondului Locativ din municipiul Chișinău, aspect ce nu a fost luat în considerare de instanțele ierarhic inferioare.

Susține că, rezultînd din răspunsul Cancelariei de Stat, anexat la prezentul recurs, se confirmă că Primarul General al municipiului Chișinău-Dorin Chirtoacă nu are împuterniciri de a angaja sau elibera din funcții directorii Întreprinderilor Municipale de Gestionare a Fondului Locativ din municipiul Chișinău.

Solicită recurentul constatarea temeiniciei motivelor invocate întru susținerea pretențiilor sale, ignorate de către instanțele ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 09 martie 2016, iar Grigore Codreanu a declarat recurs la data de 10 mai 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa părților la data de 11 aprilie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.132), însă date despre recepționarea acestora lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de Grigore Codreanu la data de 10 mai 2016, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Grigore Codreanu și va casa decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 89 alin.(2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita acordul (opinia consultativă) al organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 373 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel adoptând soluția pe caz, prin prisma verificării legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe, expunându-se asupra netemeiniciei pretențiilor înaintate de Grigore Codreanu, nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, prin ce se impune concluzia de a fi casată decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că Grigore Codreanu, conform cererii date cu 10 iulie 2014 și înregistrată la data de 14 iulie 2014 în Primăria mun.Chișinău, pe numele Primarului General al mun.Chișinău-Dorin Chirtoacă, a solicitat aprobarea angajării sale în funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (f.d.27).

În acest sens, la data de 15 iulie 2014, între Consiliul municipal Chișinău, în persoana Primarului General al municipiului Chișinău-Dorin Chirtoacă, pe de o parte și Grigore Codreanu, pe de altă parte, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.32, conform căruia Grigore Codreanu a fost angajat în funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, începând cu data de 15 iulie 2014, pe un termen de 3 luni (f.d.6-9).

Prin Dispoziția nr. 386/3-dc din 15 iulie 2014 a Primăriei mun.Chișinău „Cu privire la numirea temporară a dlui Grigore Codreanu în funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16”, s-a dispus numirea lui Grigore Codreanu în funcția Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, începând cu data de 15 iulie 2014, pe un termen de 3 luni calendaristice, în baza contractului individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014 (f.d.26).

Tot aici, este de menționat că prezenta dispoziție a fost adusă la cunoștință lui Grigore Codreanu, contra semnătură, la data de 07 august 2014 (f.d.26).

Prin scrisoarea Primăriei mun.Chișinău nr. 02-118/703 din 26 septembrie 2014, Grigore Codreanu a fost informat că începând cu 15 octombrie 2014, raporturile de muncă încheiate cu Primăria mun.Chișinău vor înceta în conformitate cu prevederile art. 82 lit.f) Codul muncii, din motivul expirării termenului contractului individual de muncă nr. 32 din 15 iulie 2014 (f.d.10).

Prin Dispoziția nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014 a Primăriei mun.Chișinău „cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu dl Grigore Codreanu” s-a dispus: „1. Se desface, de la data de 15 octombrie 2014, contractul individual de muncă, încheiat cu dl Grigore Codreanu, Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, conform prevederilor art. 82 lit. f) din Codul Muncii al Republicii Moldova, în legătură cu expirarea termenului contractului. 2. Contabilitatea întreprinderii nominalizate va efectua calculul definitiv dlui Grigore Codreanu pentru perioada 30.06.2014-15.10.2014 (13 zile calendaristice), în conformitate cu legislația în vigoare.” (f.d.11).

Concomitent, Colegiul reține că din textul cererii de chemare în judecată înaintate de Grigore Codreanu se distinge faptul că reclamantul ar fi fost angajat în funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 pe o perioadă nedeterminată prin ordinul Directorului al Direcției generale locativ-comunale amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

În acest context, Colegiul relevă că la materialele pricinii ordinul în cauză lipsește.

De altfel, reclamantul invocă și faptul că în anul 2013 ar fi fost impus de Directorul Direcției generale locativ-comunale amenajare a Consiliului municipal Chișinău-Petru Gontea să semneze un contract individual de muncă pe un termen determinat-un an, act ce la materialele pricinii, de asemenea, lipsește.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul indică că la data de 14 iulie 2014 a fost eliberat din funcția de Director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, prin ordinul nr. 136/6-c „Cu privire la încetarea contractului individual de muncă”.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că la materialele pricinii lipsesc careva înscrisuri sau extrasul din carnetul de muncă care să confirme cele invocate în cererea de chemare în judecată.

Mai mult, necesitatea prezentării înscrisurilor menționate supra conform textului cererii de chemare în judecată, este dictată de faptul că s-a invocat de către reclamant existența unui ordin de angajare în funcția de director al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 pe o perioadă nedeterminată.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare verificând legalitatea dispoziției contestate de reclamant prin prisma normelor legale, urmau să stabilească actele ce o preced și care confirmă raporturile de muncă și respectiv durata acestora.

Colegiul reiterează că încheierea contractului individual de muncă între Grigore Codreanu și Consiliul municipal Chișinău, în persoana Primarului General mun.Chișinău, a avut loc pe o perioadă determinată-3 luni. Iar, în consecință a fost adoptată dispoziția Primarului General de Chișinău nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014 privind desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Grigore Codreanu.

Conform art. 54 alin.(1), (2) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat și pe o durată determinată, ce nu depășește 5 ani, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Raportînd speța dată la norma de drept materială enunțată *supra*, Colegiul conchide că necesitatea demonstrării caracterului raporturilor de muncă între Grigore Codreanu și/sau întreprinderile municipale din subordinea autorității administrației publice locale, inclusiv cu administrația publică locală, se impune pentru o cercetare multiaspectuală, completă și obiectivă, ca în consecință să fie determinat indubitabil legalitatea/ilegalitatea dispoziției contestate.

Tot aici, este de menționat că nu se admite încheierea unui contract de muncă pe o perioadă determinată, în condițiile cînd se invocă existența unui act ce atestă raporturile de muncă pe o perioadă nedeterminată, deoarece astfel angajatul, din momentul încheierii contractului individual de muncă pe o perioadă determinată este plasat într-o poziție dezavantajoasă, de fapt înrăutățindu-i-se situația în raport cu perioada cînd raporturile de muncă erau guvernate de contractul individual de muncă pe o perioadă nedeterminată.

În cazul constatării unei astfel de stări este evident că contractul pe o perioadă determinată care a fost încheiat în timp ce exista un alt contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, este lovit de nulitate absolută și instanța de judecată urmează să procedeze corespunzător.

Colegiul reiterează că reclamantul invocă existența unui ordin de numire în funcție a sa pe o perioadă nedeterminată, însă, la materialele pricinii unui astfel de act lipsește, iar instanțele ierarhic inferioare au eludat de a verifica această circumstanță.

Prin urmare, la rejudecarea pricinii instanța ierarhic inferioară urmează a lua în considerare aceste aspecte și a le supune aprecierii în raport cu probele și normele de drept material aplicabile speței.

Mai mult, existența cărorva acte ce ar confirma caracterul raporturilor de muncă respectiv determină necesitatea și legalitatea emiterii unor noi dispoziții și/sau

încheierii unor noi contracte în acest sens, aspect ce urma a fi luat în considerare de instanța de apel.

La acest capitol, Colegiul reiterează și prevederile art.12 Codul muncii, conform cărora clauzele din contractele individuale de muncă, din contractele colective de muncă și din convențiile colective sau din actele juridice emise de autoritățile administrației publice menționate la art.4 lit.d) și e), care înrăutățesc situația salariaților în comparație cu legislația muncii sînt nule și nu produc efecte juridice.

Conform art. 49 alin. (3) Codul muncii, este interzisă stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiții sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convențiile colective și de contractul colectiv de muncă.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că stabilirea acestor circumstanțe și respectiv prezentarea probelor în acest sens este importantă pentru soluționarea pricinii, în condițiile cînd legalitatea actului contestat se află în interconexiune cu actele ce-l preced și ce atestă raporturile de muncă cu Grigore Codreanu existente anterior și caracterul acestora.

În atare circumstanțe, pentru a concluziona asupra temeiniciei/netemeiniciei acțiunii la rejudecarea pricinii urmează a fi supuse aprecierii toate circumstanțele invocate, inclusiv probele prezentate și circumstanțele invocate în raport cu normele de drept aplicabile raportului litigios.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinski vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea pricinii în instanțele ierarhic inferioare nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Grigore Codreanu și a casa integral decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii civile la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează a adopta soluția la caz atît prin prisma argumentelor reclamantului, cît și a pîrîtului, rezultînd din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă, sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acțiunii. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele pricinii, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Grigore Codreanu.

Se casează decizia din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Codreanu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primarului General de Chișinău nr. 593/5-dc din 10 octombrie 2014 privind desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Grigore Codreanu, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului restant și a prejudiciului moral, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală