

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol (jud. N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Iancova Irina și Voronina Elvira împotriva deciziei din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Iancova Irina și Voronina Elvira împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Combinatul de Producție „August” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 06.07.2011 Iancova Irina și Voronina Elvira s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Combinatul de Producție „August” Societate cu Răspundere Limitată.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantele și-au concretizat cerințele din acțiune, solicitând anularea autorizației de construire nr. 225 din 01.06.2010 eliberată CP “August” SRL privind autorizarea lucrărilor de construire a Centrului Comercial amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 60 și a autorizației nr. 85 din 25.02.2008 privind acordarea CP “August” SRL a dreptului pentru tăierea a 13 copaci dintre blocurile locative nr. 2/2 și nr. 2/3 din str. Lech Kaczynski, mun. Chișinău, precum și a autorizației de construcție nr. 362 din 30 mai 2011.

Menționează reclamantele că, la 06.05.2011 reprezentanții CP „August” SRL au început defrișarea arborilor și arbuștilor de pe terenul amplasat între blocurile locative nr. 2/2 și nr. 2/3 din str. Lech Kaczynski, mun. Chișinău. La solicitarea locatarilor au fost prezentate acte în baza cărora se efectuează lucrările și anume autorizația de construire nr. 225 din 01.06.2010, autorizația nr. 85 din 25.02.2008, procesul-verbal a Asociației de Gospodărire Silvică a Spațiilor Verzi nr. 42 din 17.03.2011 și autorizația pentru efectuarea tăierilor arborilor pe terenurile împădurite eliberată de Inspectoratul Ecologic la 21.04.2011.

Consideră reclamantele că, actele contestate sunt ilegale și au fost emise cu încălcarea procedurii. Terenul pentru construcția Centrului Comercial din ograda blocurilor locative nr. nr. 2/1, 2/2, 2/3 și 2/4 din str. Lech Kaczynski, mun. Chișinău, a fost alocat fără consultarea opiniei locatarilor, precum și este teren destinat pentru odihnă. Acest teren este unul de importanță vitală pentru locatarii din toate cele patru blocuri locative, deoarece alt teren de joacă pentru copii și pentru odihna bătrânilor nu există.

Precizează reclamantele că, s-au adresat pîrîtului cu cerere prealabilă privind revocarea actelor contestate și totodată solicitînd eliberarea acestora pentru cunoștință, însă nu au primit nici un răspuns. Astfel, consideră că, prin refuzul pîrîtului de a elibera actele solicitate le-a fost încălcat dreptul la informare.

Prin încheierea din 04.10.2012 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului CP „August” SRL.

Prin încheierea din 01.03.2013 a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză civilă a fost remisă conform competenței la judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond.

Prin hotărârea din 25.11.2013 a judecătoriei Grigoriopol s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată și depusă tardivă.

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Iancova Irina și Voronina Elvira și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 16 iunie 2016 Iancova Irina și Voronina Elvira au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel nu a verificat toate circumstanțele și raporturile juridice invocate de către recurente, dar care au importanță directă pentru soluționarea pricinii, incorect a apreciat probele din dosar și normele legale ce reglementează raporturile juridice, ce au fost obiect al litigiului examinat. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus pe marginea cerințelor formulate în cererea de apel, ceea ce atestă că instanța de apel a examinat superficial prezenta cauză, lezând accesul liber la justiție a reclamantelor.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la data de 20 ianuarie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 16 iunie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată recurentului la data de 27 aprilie 2016 și recepționată, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 61), la data de 03 iunie 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Iancova Irina și Voronina Elvira la data de 16 iunie 2016, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după de judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită

pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul consideră că concluzia instanței de apel este incorectă deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural, care a dus la soluționarea eronată a pricinii.

La caz, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Analizând conținutul deciziei contestate, în raport cu prevederile legale menționate, Colegiul reține că instanța de apel a respins apelul depus de Irina Incova și Elvira Voronina și a menținut hotărârea instanței de fond prin care cererea de chemare în judecată depusă de Iancova Irina și Voronina Elvira împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Combinatul de Producție „August” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv.

La caz, Colegiul menționează că o astfel de concluzie este prematură, deoarece în decizia instanței de apel se indică că instanța de fond corect a respins cererea ca neîntemeiată referindu-se la autorizația de construire nr. 85 din 25.02.2009 și nr. 225 din 01.06.2010. Dar, de fapt prima instanță referitor la aceste autorizații a menționat că cererea de chemare în judecată este tardivă.

La fel, este de menționat că instanța de apel referindu-se la autorizația nr. 362 din 30.05.2011 s-a expus doar asupra cronologiei acțiunilor înaintate, apoi face concluzii precum că acțiunea este tardivă, însă instanța de fond referindu-se la autorizația nr. 362 din 30.05.2011 indică că acțiunea este neîntemeiată. (f.d. 136)

În această ordine de idei, Colegiul conchide asupra faptului că instanța de apel la examinarea pricinii a inversat concluziile primei instanțe, ceea ce denotă că de fapt instanța de judecată ierarhic inferioară incorect a apreciat circumstanțele pricinii în raport cu normele legale ce reglementează raporturile juridice, ce au fost obiect al litigiului examinat, astfel neverificând legalitatea hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina a fost examinată superficial și evaziv, nefiind dată o careva explicație clară asupra cerințelor și motivelor formulate întru susținerea acțiunii depuse de Iancova Irina și Voronina Elvira.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 04.02.2015 a indicat ce anume trebuie să verifice instanța de apel la rejudecarea pricinii, însă Curtea de Apel Chișinău, rejudecând cauza, a omis de a se expune și asupra aspectelor ce țin de locul amplasării construcției, prezentarea acordului locatarilor, pe care CP „August” SRL în mod obligatoriu trebuia să le obțină pînă la demararea construcției și să prezinte o probă întru susținerea poziției sale, precum și respectarea de către reclamante a procedurii prealabile și a termenilor de depunere a acțiunii în instanța de judecată.

Dat fiind faptul că instanța de apel a omis de a supune controlului legalitatea hotărârii primei instanțe sub aspectul celor menționate supra, care însă au importanță pentru soluționarea corectă a pretenției deduse judecării, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și respectiv să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților și verificarea pretențiilor înaintate în prezentul litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a pronunțat decizia cu încălcarea standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Iancova Irina și Voronina Elvira.

Se casează decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Iancova Irina și Voronina Elvira împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Combinatul de Producție „August” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actelor administrative și se transmite pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală