

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, Svetlana Filincova

judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea înaintată de către Igor Garbuz privind recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ion Druță de la judecarea cererii de recurs declarată de Igor Garbuz împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Garbuz împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom – Grup” privind indexarea și încasarea restanței la salariu,

CONSTATĂ :

La 25 iulie 2016 Igor Garbuz a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016. Cererea de recurs a fost repartizată completului de judecată nr. 5 în componența judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu.

În procesul examinării admisibilității cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, Igor Garbuz a înaintat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Ion Druță de la judecarea cererii de recurs, indicînd că judecătorul Ion Druță a participat anterior în ordine de recurs la examinarea cauzei nr. 2ra-341/15 la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Maiorov împotriva SA „Ascom - Grup” privind încasarea datoriei la salariu și a penalității de întîrziere.

Astfel că cauza menționată este conexă cu speța dată prin circumstanțe de fapt, de drept și probatoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Igor Garbuz, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu sînt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorului Ion Druță, membru al completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016.

Colegiul remarcă că participarea judecătorului Ion Druță, la examinarea cererii de recurs declarată de SA „Ascom - Grup” și Igor Maiorov, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Maiorov împotriva SA „Ascom - Grup” privind încasarea restanței salariale și a penalității de întârziere, nu exclude participarea acestuia la examinarea cererii de recurs declarată de Igor Garbuz împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Garbuz împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom – Grup” privind indexarea și încasarea restanței la salariu, ***deoarece părțile și obiectul speței sînt diferiți, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 50 CPC.***

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfîrșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfîrșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiezeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile lui Igor Garbuz în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 50, 52, 53, 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către Igor Garbuz privind recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ion Druță de la judecarea cererii de recurs declarată de Igor Garbuz împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Garbuz împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom – Grup” privind indexarea și încasarea restanței la salariu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas