

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: V. Gîrleanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-2117/16

## Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Pojoga Inga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” către Pojoga Inga privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Pojoga Inga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2014, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Pojoga Inga prin care a solicitat:

-încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei, suma datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 20 064,46 lei;

-încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei, taxa de stat în sumă de 601,93 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a furnizat energie electrică pârâtei la locul de consum nr. 71150881, adresa mun. Chișinău, str. Doina 150 bl. 3A, ap. 4, iar consumatorul este obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Susține reclamanta că, potrivit actului nr. A07450 din 29.06.2011 s-a constatat racordarea neautorizată la rețeaua de energie electrică, iar la 14.07.2011 a fost efectuat recalculul energiei electrice consumate pentru perioada 30.06.2008-29.06.2011, în baza puterii contractate, conform sistemului pașal și înaintată factura spre plată.

Indică reclamanta că i-a fost cauzat prejudiciu material prin acțiunile ilicite ale pârâtei, și anume prin consumul energiei electrice fără contract și echipament

de măsurare.

Afirmă reclamanta că, la data de 10.04.2012 datoria pârâtei pentru energia electrică constituia 20 064,46 lei, sumă ce potrivit facturii pentru consumul fraudulos al energiei electrice nr. 7115088011 din 14.07.2011 nu a fost achitată.

Menționează reclamanta că, la 28.04.2012, a expediat în adresa pârâtei, reclamația nr. 067/12 r-uf prin care i s-a propus soluționarea extrajudiciară a litigiului privind neachitarea datoriei. Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție pârâta a primit reclamația la 17.07.2012, însă nu a răspuns la reclamație și nici nu a achitat datoria.

Relatează reclamanta că, actele de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturile spre plată, în baza cărora s-a constatat datoria nu au fost contestate de pârâtă, fapt ce denotă recunoașterea datoriei de către consumator. Totodată, în privința actelor necontestate, există prezumția de legalitate, și respectiv obligativitatea acestora a devenit absolută.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile pct.pct.35, 80, 49 lit. c), p), 50 lit. b), 93-96 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393, art.art.512 alin.(1), 514, 572 alin.(1) și (2), 573, 575, 602 Cod civil, art.art.60, 82, 83, 87, 90, 94, 96, 166-167 CPC.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015:

-Cererea de chemare în judecată a fost admisă;

-S-a încasat de la Pojoga Inga în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei pentru energia electrică în mărime de 20 064, 46 lei și cheltuieli de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 601,93 (șase sute unu,93) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, s-a respins apelul declarat de Pojoga Inga și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 07 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Pojoga Inga prin intermediul avocatului Inga Comanici (mandat seria: MA nr. 0475381), a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, cât și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gaz Natural Fenosa Fumizare Energie” împotriva Pojoga Inga privind încasarea sumei să fie respinsă ca neîntemeiată și ilegală cu încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Pojoga Inga.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a menționat că nu a locuit în apartamentul pe adresa mun. Chișinău, str. Doina 150 bl. 3A, ap. 4, și nici nu a consumat fraudulos energie electrică.

La 16 septembrie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Fumizare Energie” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pojoga Inga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pojoga Inga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Pojoga Inga se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță