

Prima instanță: Judecătoria Soroca  
Judecător: P. Cocitov  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Garbuz, I. Talpa, S. Șleahțiuki

Dosarul nr. 2ra-2160/16

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Fomin Ecaterina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fomin Ecaterina împotriva executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Fomin Ecaterina și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2014, Fomin Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 31 octombrie 2012, de către Serviciul vamal și Poliția de frontieră a fost amendată cu 400 lei. Decizia agentului constatator a contestat-o în instanța de judecată. Fără a ține cont de acest fapt, la 07 noiembrie 2012, executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie a expediat în adresa ei înștiințare prin care a solicitat achitarea amenzii.

La 24 mai 2013, după examinarea cauzei în instanța de judecată a achitat amenda stabilită și a prezentat xerocopia ordinului de încasare a numerarului executorului judecătoresc, însă ultimul a refuzat de a primi copia. La 27 mai 2013, a prezentat deja duplicatul ordinului de încasare a numerarului. Deși a achitat amenda, executorul judecătoresc a solicitat fără nici o explicație și prezentare de dovadă, achitarea sumelor de 500 lei, 2 000 lei și 3 000 lei. La nenumăratele cerințe de a explica temeiul solicitării sumelor date, executorul judecătoresc manifesta față de ea o atitudine grosolană. În rezultatul acțiunilor și

amenințărilor executorului judecătoresc i-a fost cauzat prejudiciul material și moral.

Solicită repararea prejudiciului material și moral în mărime de 7 000 lei.

Prin cererea suplimentară din 24 decembrie 2014, a concretizat că solicită încasarea de la Repeșcu Anastasie a prejudiciului material în mărime de 1 100 lei și a daunei morale în mărime de 5 900 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 noiembrie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Fomin Ecaterina împotriva executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Fomin Ecaterina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 iulie 2016, Fomin Ecaterina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri. A solicitat recurența repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurența a indicat că decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Fomin Ecaterina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM constată că recursul urmează a fi recunoscut drept inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, *„cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”*.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016 a fost recepționată de către Fomin Ecaterina la 31 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 181 vol. I).

Ca urmare, prin prisma normelor enunțate, este evident că recurența a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea deciziei instanței de apel. Or, prin însăși solicitarea de repunere în termen a recursului, recurența recunoaște omiterea acestui termen.

Cu privire la cererea de repunere a recursului în termen, Colegiul reține prevederile art. 434 alin. (1) și (2) CPC. Având în susținere aceste norme legale, este evident că cererea Ecaterinei Fomin cu privire la repunerea în termen a recursului este una abuzivă, or legiuitorul direct a prevăzut că termenul de 2 luni de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, repunerea în termenul de declarare a recursului este inadmisibilă.

În asemenea circumstanțe, avînd în vedere că decizia contestată a fost recepționată de către recurentă la 31 martie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 28 iulie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Fomin Ecaterina a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea deciziei instanței de apel, împrejurare ce prin prisma art. 433 lit. b) CPC, impune declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Fomin Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță