

Dosarul nr. 3ra-1265/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – Ed. Galușceac
Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Nița, A. Bostan

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Consiliul comunei Băcioi și Ghenadie Cazacu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Băcioi, intervenienți accesorii Tatiana Darie și Ghenadie Cazacu privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 18 august 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Băcioi, intervenienți accesorii Tatiana Darie și Ghenadie Cazacu privind anularea deciziei nr. 3/32 din 25 aprilie 2014 “Cu privire la abrogarea parțială a deciziei nr. 2/11 din 02 aprilie 2003”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că Consiliul comunei Băcioi prin decizia nr. 3/32 din 25 aprilie 2014 “Cu privire la abrogarea parțială a deciziei nr. 2/11 din 02 aprilie 2003”, a decis abrogarea pct. 73 din anexa nr. 1 a deciziei nr. 2/11 din 02 aprilie 2003 cu privire la aprobarea listei de atribuire a loturilor pentru construcția individuală.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că abrogarea pct. 73 din anexa nr. 1 a deciziei nr. 2/11 din 01 aprilie 2003 fără acordul în scris al persoanelor vizate, constituie încălcarea dreptului de proprietate al acestora care conform art. 316 alin. (1) Cod Civil, este în condițiile legii, inviolabil.

Reclamantul a susținut că în corespundere cu art. 38 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli, care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane), se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi, ale cărui interese sînt atinse sau în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile.

Iar, conform art. 321 alin. (2) Cod Civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului comunei Băcioi nr. 3/32 din 25 aprilie 2014 “Cu privire la abrogarea parțială a deciziei nr. 2/11 din 02 aprilie 2003”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului comunei Băcioi nr. 3/32 din 25 aprilie 2014 “Cu privire la abrogarea parțială a deciziei nr. 2/11 din 02 aprilie 2003” (f.d. 98, 110 - 113).

La 16 octombrie 2015 Ghenadie Cazacu a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 107 - 108).

La 22 octombrie 2015 Consiliul comunei Băcioi a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 109, 127 - 128).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de Consiliul comunei Băcioi și Ghenadie Cazacu, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 (f.d. 158 - 166).

La 22 iunie 2016 Consiliul comunei Băcioi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 169 - 171).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

La 26 august 2016 Ghenadie Cazacu a înaintat cerere de alăturare la cererea de recurs declarată de Consiliul comunei Băcioi, solicitînd casarea deciziei instanței de apel din 05 aprilie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 aprilie 2016 și a fost expeditată părților la 20 aprilie 2016 (f.d. 167), nefiind confirmată dovadă recepționării. Recurentul a depus recurs la 22 iunie 2016 prin intermediul Oficiului Poștal și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de Consiliul comunei Băcioi și Ghenadie Cazacu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursurile lor că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Consiliul comunei Băcioi și Ghenadie Cazacu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Consiliul comunei Băcioi și Ghenadie Cazacu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Băcioi, intervenienți accesorii Tatiana Darie și Ghenadie Cazacu privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas