

Dosarul nr. 2ra-1912/16

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – E. Pșenița

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Țenti împotriva lui Oleg Țenti privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 octombrie 2015 Svetlana Țenti s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Țenti privind încasarea prejudiciului material în sumă de 17.237,65 lei, a sumei de 9.500 euro cu titlu de cheltuieli prealabile pentru tratament, a prejudiciului moral în sumă de 500.000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4.000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la 09 mai 2013, aproximativ pe la orele 17.30, Oleg Țenti din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, aflîndu-se în magazinul alimentar “Alina” din or. Edineț, str. Independenței, 101, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i astfel traumă cranio – cerebrală asociată, manifestată prin contuzie cerebrală minoră, fracturi ale proceselor transversal din stînga L1, L2, L3, fracturi ale oaselor nazale pe stînga fără deplasare, fractură a septului nazal cu edem al nasului, echimoze pe față, pavilionul auricular sting și regiunea lombară, edem și echimoză pe mucoasa buzei superioare, care conform raportului de expertiză medico- legală nr. 1088/DE din 18 mai 2013 se califică ca vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Svetlana Țenti a menționat că prin sentința Judecătoriei Edineț din 14 decembrie 2013, Oleg Țenti a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal amendă 525 u.c., în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal – 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 84 alin. (3) Cod Penal pedeapsa

definitivă amenda 525 u.c. și 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar acțiunea civilă a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța civilă. Prin decizia Curții de Apel Bălți au fost admise apelurile declarate de procurorul Procuraturii raionului Edineț și de către Svetlana Țenti, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Edineț, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit căreia Oleg Țenti în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal i-a fost aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal la fel pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an și în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în baza art. 90 Cod Penal fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa închisorii pe un termen probă, în rest dispozițiile sentinței instanței de fond fiind menținute. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 s-a decis asupra inadmisibilității recursului ordinar pe motiv că este neîntemeiat.

Reclamanta consideră că atragerea la răspundere penală a lui Oleg Țenti nu este suficientă pentru fapta săvîrșită cu vinovăție, care de altfel este obligat să repare prejudiciul cauzat prin fapta ilicită.

Svetlana Țenti a susținut că ca rezultat al traumelor cauzate a suportat cheltuieli de îngrijire medicală în sumă de 17.237,65 lei. Potrivit rezultatelor investigațiilor efectuate în cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, i-a fost stabilit TTC recent suportată, șanțurile corticale aplatizate probabil prin edem cerebral difuz posttraumatic, fracturi ale oaselor nazale pe stînga, fracturi a septului nazal, fracturi ale proceselor transversal din stînga L1, L2, L3.

Iar, conform extrasului Clinicii private pentru chirurgie plastică și estetică din Berlin din 30 august 2013, i-au fost calculate cheltuieli prealabile pentru tratamentul în evoluție fără complicații în sumă de 9.500 euro.

Svetlana Țenti a solicitat de a încasa din contul lui Oleg Țenti suma de 17.237,65 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 9.500 euro cu titlu de cheltuieli prealabile pentru tratament, suma de 500.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4.000 lei

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 30 noiembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana Țenti. S-a încasat de la Oleg Țenti în beneficiul Svetlanei Țenti prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9.500 euro, prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 20.000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4.000 lei și dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 Cod Civil, dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta va deveni definitivă (f.d. 144, 147 – 150 vol. I).

La 11 decembrie 2015 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 30 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 155 – 166 vol. I).

La 28 decembrie 2015 Oleg Țenti a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 30 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 167 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti, s-a admis apelul declarat de Oleg Țenti, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Edineț din 30 noiembrie 2015 în partea ce ține de încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată și s-a

pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea în latura încasării prejudiciului material în sumă de 9.500 euro. S-a încasat de la Oleg Țenti în beneficiul Svetlanei Țenti prejudiciul moral în sumă de 5.000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2.000 lei. S-a încasat de la Oleg Țenti în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 202 – 208 vol. I).

La 22 iunie 2016 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016 și hotărârii Judecătorei Edineț din 30 noiembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea integral (f.d. 1 – 19 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 aprilie 2016 și a fost expediată părților la 06 iunie 2016 (f.d. 209 vol. I). Recurentul a depus recurs la 22 iunie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 08 august 2016 Oleg Țenti a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Svetlanei Țenti, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Țenti împotriva lui Oleg Țenti privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas