

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Svetlana Filincova,

judcători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursurile, declarate de către Anton Jerebțov, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir”, Ion Dediu președintele comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz”, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Anchir” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, prin care a fost destituit Anton Jerebțov din funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Anchir”, s-a desemnat în calitate de lichidator Veaceslav Stejar,

C O N S T A T Ă :

SRL „Ialoveni – Gaz” a înaintat cerere introductivă împotriva SA „Anchir” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18 mai 2011 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Anchir” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Irina Selevestru”.

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 01 martie 2012 a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Anchir”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Ion Cucereavîi”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”, s-a încetat procedura de

restructurare a debitorului SA „Anchir”, cu aplicarea planului față de SA „Anchir”, s-a desemnat în calitate de administrator ÎI „Bulgaru Igor”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 iulie 2015 s-a admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni – Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvență cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”, s-a desemnat Anton Jerebțov în calitate de lichidator al SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016 s-a destituit Anton Jerebțov din funcția de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului, s-a desemnat în calitate de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului Veaceslav Stejar.

La 27 iunie 2016 Anton Jerebțov lichidatorul SA “Anchir” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

La 30 iunie 2016 Ion Dediu președintele Comitetului creditorilor a SA “Anchir” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență a lipsit Comitetul creditorilor de dreptul de a propune candidatura unui alt lichidator al SA “Anchir”, ca urmare nu i-au fost respectate drepturile în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, la desemnarea candidaturii unui nou lichidator.

La 28 iunie 2016 SRL “Ialoveni – Gaz” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, deoarece la emiterea încheierii de destituire a lichidatorului, instanța de insolvență și-a depășit competențele stabilite prin lege.

La 20 septembrie 2016 SRL “Ialoveni – Gaz” a înaintat cerere de retragere a recursului.

Examinând argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate urmează a fi admise.

Conform art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 iunie 2016 a destituit pe Anton Jerebțov din funcția de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului, l-a desemnat în calitate de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului pe Veaceslav Stejar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 71 alin. (1), (2) și (3) Legea insolvenței, din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate,

inclusiv dacă acesta: nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate. Instanța de insolvabilitate adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. Prin încheierea de destituire, instanța de insolvabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Reieșind din prevederile normelor menționate, Colegiul constată că soluția supusă verificării prin prezentul recurs, nu se încadrează în cerințele expres stipulate de legiuitor.

În acest sens, argumentele recurenților precum că instanța la adoptarea soluției s-a referit eronat la art. 65 și 71 al Legii insolvabilității, fără a preciza temeiurile concrete de admitere a cererii acționarului majoritar al debitorului, este susținut de instanța de recurs. Or, din analiza încheierii recurate, nu rezultă cu certitudine motivele care au stat la baza admiterii cererii de destituire a lichidatorului, probele pe care s-a bazat instanța și care din ele au o importanță determinativă pentru soluționarea ei.

Astfel, în motivarea încheierii instanța de insolvabilitate s-a limitat doar la afirmația solicitantului precum că lichidatorul Anton Jerebțov nu-și îndeplinește obligațiile prin lege, fapt ce contravine art. 241 alin. (5) CPC. Norma în cauză prevede că în motivare se indică, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În această ordine de idei, Colegiul constată fondată afirmația recurenților cum că încheierea este neîntemeiată, ceea ce contravine principiului procesului echitabil. Or, instanța nu a indicat probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la circumstanțele constatate, precum și argumentele invocate de ea la respingerea unor probe sau admiterea altor.

În context, asemenea obligație a fost stabilită și prin jurisprudența CEDO, (*cauza Hiro Balani contra Spaniei hotărîrea din 09.12.1994*) care a statuat că instanțele judecătorești naționale sînt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate întrebările care sînt importante pentru rezultatul procesului, necesită un răspuns special în hotărîre..

Potrivit art. 90 alin. (9) Cod Civil lichidatorul poate fi revocat oricînd de organul sau de instanța de judecată care l-a desemnat. Prin aceeași hotărîre se desemnează un alt lichidator. Însă aceste prevederi urmează a fi aplicate prin prisma art. 239 – 240 CPC, norme ce obligă motivarea unei atare concluzii.

Norma indicată proclamă niște principii care ghidează procedura de numire a lichidatorului, modalitate de investire a lui în funcție și revocare. Acestea sînt niște principii generale care însă în opinia Colegiului, urmează a fi interpretate în coraborare cu alte norme de drept, care reglementează o activitate deși similară, totodată caracterizată de careva particularități.

Afirmația instanței de insolvabilitate precum că după redeschiderea procesului de lichidare, lichidatorul Anton Jerebțov nu și-a îndeplinit atribuțiile între reprezentarea

SA “Anchir” atît în procedura de lichidare cît și în alte procese puse pe rol, este declarativă, or din actele cauzei nu se confirmă faptul că lichidatorul Anton Jerebțov nu și-a îndeplinit sarcinile atribuite prin Legea insolabilității.

Cu atît mai că instanța de insolabilitate nu a verificat și nu a stabilit în speța dată motive legale de destituire a lichidatorului Anton Jerebțov, bazîndu-se pe argumentele invocate de acționarul majoritar SA “Anchir” și neîntemeiat a desemnat în mod aleatoriu din lista lichidatorilor și administratorilor un alt lichidator ÎI “Veaceslav Stejar”, care de asemenea vine în detrimentul creditorilor.

Conform art. 65 alin. (1) al Legii insolabilității după desemnarea de către instanța de insolabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege.

Astfel că instanța de insolabilitate prin încheierea recurată nu și-a motivat încheierea de desemnare în mod aleatoriu a unui alt lichidator.

Colegiul reține că se impune obligativitatea verificării celor menționate și sub aspectul dacă toate atribuțiile au fost executate de către lichidatorul Anton Jerebțov, în corespundere cu prevederile art. 66 al Legii insolabilității și dacă acțiunile lichidatorului au fost orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolabilitate ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Referitor la recursul înaintat de către SRL “Ialoveni – Gaz”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite retragerea recursului și a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererea depusă. Astfel, pornind de la normele de drept procedural se poate conchide că nu sînt

careva îngrădiri care ar împiedica pe SRL “Ialoveni – Gaz” să-și retragă recursul înaintat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016.

Instanța de recurs, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC consideră necesar de a menționa efectele admiterii retragerii recursului și ale procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC retragerea recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite cererea privind retragerea recursului și se încetează procedura în recurs la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz”.

Se admit recursurile declarate de Anton Jerebțov, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir”, Ion Dediu președintele comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Anchir”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016 în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Anchir” privind intentarea procesului de insolvență.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării cererii de destituire a lui Anton Jerebțov lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas