

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Pandatur”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu împotriva societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”

c o n s t a t ă:

La 19 mai 2015 Chirița Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Chirița Eugeniu a indicat că în baza contractului de servicii turistice nr.534/A încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Pandatur” la 16 martie 2015 i-a fost vândut pachetul turistic care cuprinde transport, cazare, asigurare medicală pentru 3 persoane în perioada de la 01 mai 2015 pînă la 10 mai 2015 în Grecia.

La 30 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” i-a comunicat despre imposibilitatea executării contractului.

La 04 mai 2015 s-a adresat societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu cerere solicitînd rambursarea banilor.

Societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a solicitat restituirea actelor eliberate în schimbul rambursării banilor.

La 06 mai 2015 s-a adresat societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu reclamație solicitînd repararea prejudiciului cauzat prin nerespectarea clauzelor contractuale, însă a primit refuz.

La 14 mai 2015 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a rambursat parțial banii achitați, însă 1% din sumă nu a fost restituită care potrivit contractului constituie riscul valutar.

Societatea cu răspundere limitată „Pandatur” nu a compensat cheltuielile de transport în mărime de 200 lei și nu a achitat penalitatea în mărime de 5% pentru fiecare zi de întîrziere.

Cere Chirița Eugeniu încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a prejudiciului moral în mărime de 1500 euro câte 500 euro pentru fiecare persoană.

La 06 iulie 2015 Chirița Eugeniu a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitînd încasarea a 1% din prețul contractului ce constituie risc valutar în sumă de 56, 71 lei, cheltuielilor de transport în mărime de 200 lei și despăgubirii în mărime de 5671 lei (f.d.40).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Pandatur” în beneficiul lui Chirița Eugeniu suma de 1000 euro cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5671 lei cu titlu de despăgubiri pentru întîrzierea restituirii valorii serviciului.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a menționat că suma indicată în valută străină urmează a fi convertită în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Pandatur” în beneficiul statului suma de 833, 43 lei cu titlu de taxă de stat.

La 04 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d.49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”, s-a acordat termen apelantului pînă la 11 ianuarie 2016, ora 10⁰⁰ pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

La 13 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și ordinul de plată a taxei de stat în sumă de 627 lei (f.d.60-62).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2016 a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Pandatur” pentru că nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 16 decembrie 2015 (f.d.84-88).

La 04 august 2016 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a invocat că la 20 ianuarie 2016 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 peste termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat și dovada taxei de stat.

Pentru ședința de judecată din 13 ianuarie 2016 nu a fost legal citată, însă a aflat întîmplător despre ședința de judecată, deoarece în acea zi reprezentantul societății participa pe un alt dosar ce se examina de către Curtea de Apel Chișinău.

În ședința de judecată din 13 ianuarie 2016 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Pandatur” a solicitat prelungirea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat.

Acest termen a fost prelungit, fapt confirmat prin înregistrarea audio și procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016.

Instanța de apel eronat a concluzionat că societatea cu răspundere limitată „Pandatur” nu a înlăturat neajunsurile din încheierea din 16 decembrie 2015.

Apelul motivat a fost depus în termenul acordat suplimentar la 13 ianuarie 2016, iar încheierea contestată este nemotivată și conține erori.

Instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de amânare a ședinței de judecată din 19 mai 2016 fiindu-i încălcate drepturile garantate.

La 20 septembrie 2016 Chirița Eugeniu a prezentat referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Pandatur” solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel a pronunțat încheierea la 19 mai 2016 în lipsa reprezentantului societății cu răspundere limitată „Pandatur” (f.d.83-84).

Scrisoarea de însoțire prin care Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 19 mai 2016 nu este datată (f.d.89).

La 20 iulie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Pandatur” – Curmei Ion a făcut cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisă (f.d.92).

Prin urmare, recursul declarat la 04 august 2016 de societatea cu răspundere limitată „Pandatur” este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și restituirea pricinii pentru judecarea apelului în aceeași instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că Chirița Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 1500 euro, 1% din prețul contractului ce constituie risc valutar în sumă de 56, 71 lei, cheltuielilor de transport în mărime de 200 lei și despăgubirii în mărime de 5671 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

La 04 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d.49-50).

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”, s-a acordat

termen apelantului pînă la 11 ianuarie 2016, ora 10⁰⁰ pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 13 ianuarie 2016, ora.10⁰⁰ (f.d.58).

Prin avizele de recepție DS2000142905AS și DS2000142922AS se confirmă că avocatul stagiar Iordachi Ion și societatea cu răspundere limitată „Pandatur” au recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 la 17 și 20 ianuarie 2016 (f.d.68-69).

La 13 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și dovada plății taxei de stat în sumă de 627 lei (f.d.60-62).

În ședința de judecată a instanței de apel din 13 ianuarie 2016 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Pandatur” - avocatul stagiar Iordachi Ion a solicitat prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 ianuarie 2016 a prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor și a amînat examinarea pricinii pentru 03 februarie 2016, ora.10⁰⁰ (f.d.64-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a amînat examinarea pricinii pentru 02 martie 2016, ora. 11⁰⁰ (f.d.72-73).

La 02 martie 2016 ședința de judecată nu a avut loc și s-a amînat examinarea pricinii pentru 19 mai 2016, ora.10⁴⁰ (f.d.77).

La 13 mai 2016 avocatul stagiar Iordachi Ion a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Pandatur” cerere de amînare a examinării pricinii pe motiv că este antrenat în alt proces de judecată stabilit anterior (f.d.81).

În conformitate cu art.203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Art.380 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Contrar prevederilor legale citate, Curtea de Apel Chișinău nu a soluționat demersul reprezentantului societății cu răspundere limitată „Pandatur” de amînare a examinării pricinii și a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2016 neîntemeiat a restituit cererea de apel pe motiv că societatea cu răspundere limitată „Pandatur” nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 16 decembrie 2015 (f.d.84-88).

Instanța de apel nu a verificat dacă societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a cunoscut pînă la 11 ianuarie 2016 despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

La materialele pricinii sunt date că societatea cu răspundere limitată „Pandatur” a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 la 20

ianuarie 2016, iar avocatul stagiar Iordachi Ion la 17 ianuarie 2016 peste termenul acordat de înlăturare a neajunsurilor.

Mai mult ca atât, la 13 ianuarie 2016 instanța de apel a prelungit termenul de procedură la cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Pandatur” și a amânat examinarea pricinii pentru 03 februarie 2016, ora.10⁰⁰ (f.d.64-65).

Așadar, societății cu răspundere limitată „Pandatur” i s-a prelungit termenul de procedură și cererea de apel urmează a fi examinată în fond.

Or, prin prisma prevederilor art.16 alin.(1) Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel din 13 ianuarie 2016 de admitere a demersului reprezentantului societății cu răspundere limitată „Pandatur” este obligatorie și pentru judecătorul căruia i s-a repartizat pricina.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 și de a restitui pricina pentru judecarea apelului, în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Pandatur”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu împotriva societății cu răspundere limitată „Pandatur” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Se restituie pricina pentru judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan