

DECIZIE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Ghenadie Rusu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 în proces de reorganizare împotriva lui Ghenadie Rusu privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Ghenadie Rusu,

C O N S T A T Ă :

La 06 februarie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 în proces de reorganizare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Rusu privind încasarea lunară a sumei de 464,10 lei în contul plății pentru deservirea elementelor de uz comun din bloc și a terenului aferent creanței.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 în proces de reorganizare. S-a încasat de la Ghenadie Rusu în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 în proces de reorganizare datoria în sumă de 16.243,50 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 487,30 lei (f.d. 125, 130 - 134).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 20 ianuarie 2016 Ghenadie Rusu a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 136).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a dispus acordarea unui termen apelantului Ghenadie Rusu pînă la 26 aprilie 2016, pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat (f.d. 139 – 140).

La 25 aprilie 2016 Ghenadie Rusu a înaintat cerere de apel motivată, solicitînd casarea hotărîrii primei instanței, de asemenea solicitînd scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 144 – 146).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Ghenadie Rusu privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a dispus acordarea unui termen apelantului Ghenadie Rusu pînă la 31 mai 2016, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 151 - 152).

La 20 mai 2016 Ghenadie Rusu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 157).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Ghenadie Rusu, din motivul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului (f.d. 162 – 164).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 iulie 2016 a restituit cererea de apel, depusă de Ghenadie Rusu, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 175 - 176).

La 26 iulie 2016 Ghenadie Rusu a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 178, 182 – 183).

În motivarea recursului Ghenadie Rusu a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material și procesual.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că Ghenadie Rusu a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Ghenadie Rusu privind scutirea de la plata taxei de stat, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 (f.d. 162 – 164). Instanța de apel a dispus acordarea unui termen apelantului Ghenadie Rusu, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, pînă la 31 mai 2014, care ulterior a fost prelungit pînă la 19 iulie 2016.

Recurentul în termenul acordat de instanță nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, instituit de instanță.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelantului cererea de apel, fiindcă apelantul nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanță.

Argumentul reprezentantului recurentului precum că cauza a fost examinată în apel în lipsa apelantului fără citarea legală nu poate fi reținut de instanța de recurs. Din materialele cauzei rezultă că instanța în termen rezonabil a expediat la adresa indicată în cererea de apel citația pentru 19 iulie 2016. Informația despre data ședinței

a fost plasată pe situl web al Curții de Apel Chișinău. Faptul că apelantul nu a recepționat citația nu-l scutește de obligația de a îndeplini în termen indicațiile instanței de judecată.

În acest context, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs conchide că Ghenadie Rusu s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or, recurentul cunoscând despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea dovezii achitării taxei de stat.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate. Încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Ghenadie Rusu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/99 în proces de reorganizare împotriva lui Ghenadie Rusu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas