

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Ion Arhiliuc,

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Oster Svetlana și avocatul Coșleț Petru în interesele lui Ipatii Alexei și Elenei Dubinin, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Rotari Iulian, Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Oster Svetlana și Dubinina Elena împotriva societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea restanțelor salariale, concediile nefolosite, prejudiciului moral, obligarea achitării impozitelor la CNAS și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, prin care apelurile depuse de Ipatii Alexei, Dubinina Elena și Oster Svetlana au fost respinse iar hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2011 menținută

c o n s t a ț ă

La 08 septembrie 2010 Rotari Iulian, Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Oster Svetlana și Dubinina Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată, prin care după numeroase concretizări au solicitat încasarea restanțelor salariale, concediile nefolosite, prejudiciului moral, obligarea achitării impozitelor la CNAS și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au fost angajați ai societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată și începînd cu luna august 2008 pe o perioadă de 2-3 luni au început a le fi reținute salariile, iar din noiembrie 2008 pînă la momentul depunerii acțiunii salariile și concedialele nu le-au fost achitate.

Indică reclamanții că la Casa Națională de Asigurări Sociale erau prezentate informații eronate referitoare la timpul de muncă și încercările de aplanare a conflictului pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes.

Cere Rotari Iulian încasarea de la societate cu răspundere limitată „Rostal” a salariului restant în sumă de 12180 lei, compensației pentru concediul nefolosit fără a indica suma concretă, prejudiciului moral pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 30 000 lei, obligarea societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată să efectueze toate procedurile necesare la CNAS ca rezultat a rapoartelor financiare ce conțineau date intenționat greșite.

Reclamantul Ipatii Alexei cere încasarea de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată a salariului restant în sumă de 47 000 lei, compensației pentru concediul nefolosit pe perioadă 01 aprilie 2009 -30 septembrie 2009 fără a indica suma concretă, penalității calculate de banca comercială „MoldovaAgroindbank” societate pe acțiuni pentru neachitare în termen a creditului în sumă de 5000 lei, a sumei de 10 200 lei pentru lucrul suplimentar, prejudiciului moral pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 30 000 lei și obligarea societății comerciale „Rostal” societate cu

răspundere limitată să efectueze toate procedurile necesare la CNAS ca rezultat a rapoartelor financiare ce conțineau date intenționat greșite.

Oster Svetlana cere încasarea de la pîrît a salariului restant în sumă de 37546 lei, compensației pentru concediul nefolosit pe perioadă 01 noiembrie 2008 -30 iulie 2010 fără a indica suma concretă, prejudiciului moral pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 30 000 lei și obligarea societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată să efectueze toate procedurile necesare la CNAS ca rezultat a rapoartelor financiare ce conțineau date intenționat greșite.

Reclamanta Dubinin Elena cere încasarea de la pîrît a salariului restant în sumă de 33 114 lei, compensației pentru concediul nefolosit pe perioada începînd cu 01 noiembrie 2008 – 09 martie 2010, fără a indica suma concretă, prejudiciului moral pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 30 000 lei obligarea societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată să efectueze toate procedurile necesare la CNAS ca rezultat a rapoartelor financiare ce conțineau date intenționat greșite.

Maznev Mihail cere încasarea de la pîrît a salariului restant în sumă de 20270 lei, compensației pentru concediul nefolosit pe perioadă 01 februarie 2009 -01 noiembrie 2009 fără a indica suma concretă, prejudiciului moral pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 30 000 lei și obligarea societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată să efectueze toate procedurile necesare la CNAS ca rezultat a rapoartelor financiare ce conțineau date intenționat greșite.

Pe parcursul examinării pricinii în prima instanță reclamantii au solicitat suplimentar încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei pentru fiecare.

Reclamantii Ipatii Alexei și Maznev Mihail au modificat și concretizat de mai multe ori cerințele din acțiune.

Astfel, Ipatii Alexei după concretizare a cerut încasarea din contul societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată a salariului neachitat în sumă de 58901 lei, plata suplimentară pentru reținerea salariului 27 848 lei, pentru cumularea funcțiilor 6000 lei, pentru lucrul suplimentar 10200 lei, penalități la credit bancar 6042,13 lei, indemnizație de concediere pentru 3 luni în sumă de 12 000 lei, prejudiciu moral 40 000 lei, inflația și 1000 lei cheltuieli de judecată.

Maznev Mihail a cerut după concretizare încasarea salariului în sumă de 40952,1 lei, penalitate pentru neachitarea în termen a salariului 25056 lei, prejudiciu moral 30 000 lei și 1000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ipatii Alexei salariul restant în sumă de 15 115, 04 lei, prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuieli legate de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total 18 115 ,04 lei.

În rest cerințele lui Ipatii Alexei au fost respinse ca neîntemeiate.

În partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ipatii Alexei a unui salariul mediu în mărime de 2 000 lei a fost dispusă executarea imediată a hotărîrii.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul Elenei Dubinin salariul restant în sumă de 17 900,30 lei, prejudiciu moral în mărime de 2000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 20 900,30 lei.

În rest cerințele Elenei Dubinin au fost respinse.

În partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul Elenei Dubinin a unui salariul mediu în mărime de 2 000 lei a fost dispusă executarea imediată a hotărîrii.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Maznev Mihail salariul restant în mărime de 13 316, 43 lei, prejudiciu moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 16 316, 43 lei.

În rest cerințele lui Maznev Mihail au fost respinse.

În partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Maznev Mihail a unui salariul mediu în mărime de 2 000 lei a fost dispusă executarea imediată a hotărîrii.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul Svetlanei Oster salariul restant în sumă de 14 229, 75 lei, prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 17 229, 75 lei.

În rest cerințele Svetlanei Oster au fost respinse ca neîntemeiate.

În partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul Svetlanei Oster a unui salariul mediu în mărime de 1 500 lei a fost dispusă executarea imediată a hotărîrii.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Rotari Iulian salariul restant în sumă de 3 994,77 lei, prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuieli legate de asistența juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 6 994,77 lei.

În rest cerințele lui Rotari Iulian au fost respinse ca neîntemeiate.

În partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Rotari Iulian a unui salariul mediu în mărime de 1 800 lei a fost dispusă executarea imediată a hotărîrii.

La la 06 și 07 martie 2012 Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Dubinin Elena și Oster Svetlana au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 cererile de apel au fost respinse, iar hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2011 menținută.

Prin mandatul din 27 martie 2013 avocatul Coșleț Petru a fost împuternicit de Ipatii Alexei și Dubinin Elena să le reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc.

La 21 martie 2013 și 28 martie 2013 Oster Svetlana și avocatul Coșleț Petru în interesele lui Ipatii Alexei și Elenei Dubinin au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs Oster Svetlana a indicat că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele și nu s-a pronunțat în privința tuturor cerințelor și motivelor din apel.

Oster Svetlana a indicat că în cererea de apel a solicitat audierea în calitate de martor al lui Macarenea Evghenii, însă instanța de apel nu s-a expus în privința acestui demers, fapt care în opinia recurentei reprezintă o necercetare a fondului pricinii.

Cere Oster Svetlana casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și încasare a salariului restant în sumă de 56919 lei, plății suplimentare pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 46959 lei, compensării pierderilor prin indexare în sumă de 14625,12 lei și cheltuielilor de asistență juridică 5000 lei.

Avocatul Coșleț Petru acționînd în interesele lui Ipatii Alexei și Elenei Dubinin a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Prin cerere suplimentară avocatul Coșleț Petru a solicitat în legătură cu decesul lui Ipatii Alexei înlocuirea acestuia în proces cu succesorul în drepturi Șişcanu Carolina.

În motivarea cererii de recurs avocatul Coșleț Petru a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că părțile au solicitat audierea unui martor, declarațiile căruia puteau servi în calitate de probă în sensul art. 117 și 130 Codul de procedură civilă la adoptarea soluției judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013 recursurile declarate de Oster Svetlana și avocatul Coșleț Petru în interesele lui Ipatii Alexei și Elenei Dubinin au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizelor de recepție anexate la dosar, Oster Svetlana și Ipatii Alexei au primit copia deciziei instanței de apel la 30 ianuarie 2013, iar Dubinin Elena la 11 februarie 2013 (f. d. 292-294 vol. V).

Prin urmare, recursurile declarate la 21 și 28 martie 2013 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că Rotari Iulian, Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Oster Svetlana și Dubinina Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată solicitînd încasarea restanțelor salariale, concediile nefolosite, prejudiciului moral, obligarea achitării impozitelor la CNAS și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ipatii Alexei salariul restant în sumă de 15 115, 04 lei, prejudiciul moral în

mărime de 2 000 lei și cheltuieli legate de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total 18 115 ,04 lei, în beneficiul Elenei Dubinin salariul restant în sumă de 17 900,30 lei, prejudiciu moral în mărime de 2000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 20 900,30 lei, în beneficiul lui Maznev Mihail salariul restant în mărime de 13 316, 43 lei, prejudiciu moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 16 316, 43 lei și în beneficiul lui Rotari Iulian salariul restant în sumă de 3 994,77 lei, prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuieli legate de asistența juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 6 994,77 lei.

În rest cerințele reclamanților au fost respinse, iar în partea încasării de la societatea comercială „Rostal” societate cu răspundere limitată în beneficiul reclamanților a unui salariul mediu a fost dispusă executarea imediată a hotărârii.

La la 06 și 07 martie 2012 Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Dubinin Elena și Oster Svetlana au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând în cererile de apel audierea în ședință de judecată a martorului Macarenea Evghenii.

Curtea de Apel Chișinău examinând la 13 noiembrie 2012 apelurile declarate a fost de acord cu hotărârea primei instanțe, însă nu s-a expus în privința cerinței apelanților referitoare la audierea martorului Macarenea Evghenii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art. 380 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203.

Articolul 373 alin. (5) Codul de procedură civilă expres prevede că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Contrar prevederilor legale citate, Curtea de Apel Chișinău la examinarea apelurilor depuse de Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Dubinin Elena și Oster Svetlana și la adoptarea deciziei nu a ținut cont de cerința de audiere a martorului și nu a creat posibilități egale, suficiente și adecvate participanților la proces de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

În cererile de recurs depuse recurenții indică asupra erorii admise de instanța de apel și insistă asupra acestor circumstanțe.

Aceste erori în ordine de recurs nu este posibil de corectat, motiv pentru care decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 urmează a fi casată iar pricina restituită la rejudecare în ordine de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de Oster Svetlana și avocatul Coșleț Petru în interesele lui Ipatii Alexei și Elenei Dubinin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Rotari Iulian, Maznev Mihail, Ipatii Alexei, Oster Svetlana și Dubinina Elena împotriva societății comerciale „Rostal” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea restanțelor salariale, concediile nefolosite, prejudiciului moral, obligarea achitării impozitelor la CNAS și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan