

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către succesorul în drepturi a lui Macnovit Victor - Macnovit Tamara și avocatul Palade Rodica în interesele Domnicăi Șovgur, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macnovit Victor, succesor în drepturi Macnovit Tamara, împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea testamentelor nule, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, la cererea de chemare în judecată depusă de Șovgur Domnica împotriva Tamarei Stîncă cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Macnovit Tamara și Șovgur Domnica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Fălești din 07 august 2015

c o n s t a ț ă:

La 04 martie 2013 Macnovit Victor și Șovgur Domnica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Stîncă cu privire la recunoașterea testamentelor nule.

În motivarea cererii de chemare în judecată Macnovit Victor și Șovgur Domnica au indicat că Macnovit Mihail este fratele care a decedat la 02 decembrie 2011, iar soția acestuia Macnovit Elizaveta a decedat la 01 octombrie 2012.

Familia Macnovit nu au avut copii și de aproximativ 33 ani au îngrijit de ei, fiind foarte bolnavi.

În anul 1974 defunctul Macnovit Mihail i-a permis să construiască casă în ogradă pe teren cu suprafața 10 sote.

În această perioadă au prelucrat pământul, au construit fîntînă în curte și au turnat trotuare împrejurul casei.

Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta i-au asigurat că au lăsat testament pe numele lor, deoarece nu aveau copii, duceau o gospodărie comună și îngrijeau de ei.

După decesul lui Macnovit Mihail nu au cunoscut că acesta a lăsat testament pe numele Tamarei Stîncă, au aflat de testamente după decesul Elizavetei Macnovit cînd pîrîta nu i-a primit la înmormîntare, comunicîndu-le că este moștenitoare.

Consideră testamentele ilegale, deoarece Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta nu erau cărturari, au îngrijit de ei pînă în ultimul moment și nu aveau careva motive să lase testament pe numele Tamarei Stîncă, care nu este rudă, prietenă, nimic.

Cer Macnovit Victor și Șovgur Domnica recunoașterea nulă a testamentelor din numele lui Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta nr.7498 și nr.7499 din 23 noiembrie 2009 înregistrate la notarul Șoldan Iurie pe numele Tamarei Stîncă.

La 25 aprilie 2013 Șovgur Domnica a depus cerere de retragere a acțiunii (f.d.26).

Prin încheierea Judecătorei Fălești din 25 aprilie 2013 s-a admis renunțul Domnicăi Șovgur (f.d.34 vol.I).

S-a încetat procesul la acțiunea Domnicăi Șovgur împotriva Tamarei Sîncă cu privire la recunoașterea testamentelor nule.

La 23 decembrie 2013 Macnovit Victor a depus cerere suplimentară solicitînd prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul lui Macnovit Mihail, decedat la 01 decembrie 2011 și Macnovit Elizaveta, decedată la 01 octombrie 2012.

În motivarea cererii suplimentare Macnovit Victor a indicat că Macnovit Mihail este fratele tatălui său, decedat la 02 decembrie 2011, iar soția acestuia Macnovit Elizaveta a decedat la 01 decembrie 2012.

Fiind încă în viață Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta i-au permis să-și construiască casă în curte.

După decesul lui Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta a aflat că Sîncă Tamara este moștenitoare.

Expertiza grafologică nr.1032 din 17 iunie 2013 confirmă că testamentele lăsate de Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta nu sunt semnate de ei, dar de una și aceeași persoană.

După decesul lui Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta nu s-a adresat la notarul, deoarece este foarte bolnav, invalid de gr.II.

Cere Macnovit Victor prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul moșului Macnovit Mihail, decedat la 01 decembrie 2011, numărul de înregistrare 7498 și mătușei Macnovit Elizaveta, decedată la 01 octombrie 2012, numărul de înregistrare 7499 (f.d. 114 vol.I).

La 05 februarie 2014 Șovgur Domnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Stîncă cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii (f.d.151 vol.I).

În motivarea acțiunii Șovgur Domnica a indicat că Macnovit Mihail este fratele care a decedat la 02 decembrie 2011, iar soția acestuia Macnovit Elizaveta a decedat la 01 octombrie 2012.

Familia Macnovit nu au avut copii și de aproximativ 33 ani nepotul Macnovit Victor a îngrijit de ei fiind foarte bolnavi.

În anul 1974 fratele Macnovit Mihail i-a permis nepotului Macnovit Victor să construiască casă în curte pe teren cu suprafața 10 sote.

Defuncții Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta întotdeauna o asigurau că va lăsa testament pe numele lui Macnovit Victor.

După decesul lor a aflat că testament a fost lăsat pe numele Tamarei Stîncă care este străină.

Nu s-a adresat la notarul în termen de 6 luni după decesul fratelui Macnovit Mihail, deoarece locuiește în satul Hiliuți, raionul Fălești și este la o vîrstă înaintată.

Cere Șovgur Domnica prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul lui Macnovit Mihail, decedat la 02 decembrie 2011 și Macnovit Elizaveta, decedată la 01 octombrie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 17 februarie 2014 pricinile civile s-au conexas într-un singur proces (f.d.147 vol.I).

Potrivit certificatului de deces DC-IV 1216157 eliberat la 04 august 2014, Macnovit Victor a decedat la 25 iulie 2014 (f.d.195 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 26 martie 2015 s-a înlocuit reclamantul Macnovit Victor, decedat la 25 iulie 2014, cu succesorul în drepturi Macnovit Tamara (f.d.219 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 07 august 2015 s-au respins acțiunile lui Macnovit Victor susținută de succesorul în drepturi Macnovit Tamara și Șovgur Domnica ca neîntemeiate (f.d.235,240-243 vol.I).

La 24 august 2015 Macnovit Tamara și Șovgur Domnica au depus apel nemotivat, iar la 30 septembrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din 07 august 2015 (f.d.245 vol.I, f.d.8-10 vol.II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 mai 2016 a respins apelul declarat de Macnovit Tamara și Șovgur Domnica și a menținut hotărîrea Judecătoriei Fălești din 07 august 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Șovgur Domnica după decesul fratelui Macnovit Mihail nu s-a adresat cu cerere de acceptare a averii succesoriale pînă la 02 iunie 2012.

Macnovit Victor și succesorul în drepturi Macnovit Tamara nu au demonstrat calitatea de moștenitor la masa succesorală rămasă după decesul lui Macnovit Mihail sau un alt interes legal.

Nu au fost prezentate acte ce ar confirma legătura și gradul de rudenie dintre soții Macnovit Mihail, Macnovir Elizaveta și Macnovit Victor.

Dorința de a dobîndi un bun din masa succesorală rămasă după decesul soților Macnovit drept interes legal, bazată pe relațiile de ajutor reciproc nu are suport legal.

Șovgur Domnica și Macnovit Victor nu au probat că sunt temeuri de a moșteni după decesul Elizavetei Macnovit.

Condițiile generale de fond și de formă la perfectarea și semnarea testamentelor au fost respectate.

Macnovit Elizaveta nu s-a aflat în relații de rudenie cu Macnovit Victor, nu s-a stabilit interesul legal al acestuia și nu era în drept să solicite recunoașterea nulă a testamentului nr.7499 din 23 noiembrie 2009.

Defuncții Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta au testat toată averea Tamarei Stîncă, iar alte bunuri netestate în privința cărora ar putea pretinde moștenitorii legali nu s-au stabilit.

Vîrsta înaintată și necunoașterea legii nu este motiv de repunere în termen.

La 18 iulie 2016 succesorul în drepturi a lui Macnovit Victor - Macnovit Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului Macnovit Tamara a invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele administrate.

Defuncții Macnovit Mihail și Macnovit Elizaveta nu puteau să testeze averea Tamarei Stîncă, deoarece era străină, nu a îngrijit de ei și nu a făcut mese de pomenire.

Prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerație că soțul Macnovit Victor era grav bolnav, invalidă de gr.II, iar Șovgur Domnica este în vîrstă, locuiește în altă localitate, că semnăturile din testamente sunt a uneia și aceeași persoană.

Prin mandatul nr.0841107 din 05 august 2015 avocatul Palade Rodica a fost împuternicită de Șovgur Domnica să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.230 vol.I).

La 22 iulie 2016 avocatul Palade Rodica a declarat în interesele Domnicăi Șovgur recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului avocatul Palade Rodica a invocat că prima instanță și instanța de apel au luat în considerație doar declarațiile intimatei Stîncă Tamara.

În ședința de judecată a instanței de apel Șovgur Domnica a declarat că au fost trei frați în familia lui Macnovit Gheorghii și Macnovit Olga: Vasilii, Mihail și recurenta, însă actele de naștere nu pot fi restabilite, deoarece nu s-au păstrat în arhivă.

Macnovit Victor este fiul lui Macnovit Vasilii și nepotul lui Macnovit Mihail.

Prin raporturile de expertiză din anul 2013 și 2014 s-a stabilit că semnăturile din testamentele contestate au fost executate de una și aceeași persoană și nu aparține Elizavetei Macnovit.

Instanțele de judecată au ignorat concluziile raporturilor de expertiză și au soluționat greșit litigiul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 septembrie 2016 Stîncă Tamara a prezentat referință solicitînd respingerea recursului declarat de succesorul în drepturi a lui Macnovit Victor - Macnovit Tamara ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de succesorul în drepturi Macnovit Tamara și avocatul Palade Rodica în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Succesorul în drepturi Macnovit Tamara și avocatul Palade Rodica în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de succesorul în drepturi Macnovit Tamara și avocatul Palade Rodica în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de succesorul în drepturi a lui Macnovit Victor - Macnovit Tamara și avocatul Palade Rodica în interesele Domnicăi Șovgur se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan