

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, Galina Stratulat,

judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea înaintată de către Aliona Roșca privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Roșca împotriva lui Valentin Carp, Diana Bacalim”, Societății de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Aliona Roșca, Societatea cu Răspundere Limitată „Exauto – Plus” și Societatea pe Acțiuni „Cartea” privind încasarea despăgubirii, penalității și dobînzii de întîrziere,

CONSTATĂ :

La 27 iunie 2016 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016. Cererea de recurs a fost repartizată completului de judecată nr. 5 în componența judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu.

În procesul examinării admisibilității cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, Aliona Roșca a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs, indicînd că judecătorii completului menționat nu pot oferi garanții suficiente pentru a exclude dubiile rezonabile relativ la imparțialitate lor în această cauză, fiindcă au primit spre examinare primul recurs al SAR „Moldcargo” SA nemotivat, iar judecătorul Ion Druță anterior în cadrul Colegiului de calificare a contribuit la evaluarea negativă a ex-judecătorului Aliona Roșca.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Aliona Roșca, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță împrejurările la care face referire Aliona Roșca nu pot constitui temei de a pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu, membri ai completului de judecată investiți cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Iar, participarea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu contravine prevederilor art. 50 CPC.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îmfăptuirea efectivă a justiției. Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute.

Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea

art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de Aliona Roșca, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu, la examinarea admisibilității recursului declarat de SAR „Moldcargo” SA, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparțialitate a judecătorilor în cauză, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile Alionei Roșca în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 50, 52, 53, 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către Aliona Roșca privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Roșca împotriva lui Valentin Carp, Diana Bacalim, Societății de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Aliona Roșca, Societatea cu Răspundere Limitată „Exauto – Plus” și Societatea pe Acțiuni „Cartea” privind încasarea despăgubirii, penalității și dobînzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas