

Dosarul nr. 3rh-93/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Gh. Stratulat

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Valentina Chirilov asociat al Societății cu Răspundere Limitată “Madeco – Prim” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 27 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Madeco – Prim” privind anularea deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42, mun. Chișinău”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42 SRL „Madeco – Prim” s-a dat în arendă, provizoriu, fără drept de privatizare pe un termen de 10 ani, lotul de pământ cu suprafața de 0,3299 ha, suplimentar terenului arendat din str. Visterniceni, 42, pentru combaterea alunecărilor de teren și amenajare complexă cu organizarea unui drum de acces, fără edificarea construcțiilor capitale.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că în corespundere cu art. 64 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității decizia menționată, constatând că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume art. 2 alin. (7) al Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05 aprilie 2007, art. 77 alin. (2) și (5) al Legii privind administrația publică locală, care stabilește că bunurile domeniului public al unității administrativ – teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ – teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Reclamantul a susținut că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 prevede că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus. Astfel, organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ – teritoriale.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că în clauza de emiteră a deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 s-a făcut referire la art. 4 alin. (9) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, care stabilește că vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător, se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului, care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător, se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.

Reclamantul consideră că lotul de pământ cu suprafața de 0,3299 ha poate fi format ca bun imobil separat, deoarece întrunește condițiile principale de formare a bunurilor imobile, stabilite la art. 7 din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004. Astfel, la adoptarea deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău nu a respectat prevederile art. 9 alin. (2) al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42 SRL „Madeco – Prim”.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, înaintată de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ suplimentar terenului privat din str. Visterniceni, 42 SRL „Madeco – Prim” (f.d. 32, 36 - 38).

La 27 iulie 2015 Consiliul municipal Chişinău a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015, cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii (f.d. 41 – 42, 50 - 53).

La 21 iulie 2015 SRL „Madeco – Prim” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015, cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere a acţiunii (f.d. 44 - 46).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 martie 2016 s-a admis cererile de apel, declarate de Consiliul municipal Chişinău şi SRL „Madeco – Prim”. S-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015 şi s-a emis o nouă hotărîre. S-a respins cererea de chemare în judecată, înaintată de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, ca fiind nefondată. În motivarea soluţiei s-a reţinut că decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 11/24-14 din 23 decembrie 2014 este legală, or sectorul de teren cu suprafaţa de 0,3299 ha nu poate fi format ca bun imobil separat, configuraţia şi amplasamentul acestuia nu întrunesc condiţiile principale de formare a bunurilor imobile, prevăzute la art. 7 al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004. De asemenea, instanţa de apel a indicat că decizia contestată a fost emisă în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, care reglementează expres dreptul Consiliului municipal Chişinău ca proprietar al pământului din intravilanul municipiului Chişinău de a determina şi repartiza terenurile, conform cadrului legal existent, cît şi actele prezentate de către SRL “Madeco – Prim” şi careva temeii legal de anulare a acesteia nu s-a constatat (f.d. 94 - 101).

La 25 aprilie 2016 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 martie 2016, cu menţinerea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015 (f.d. 107 - 110).

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, s-a casat decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 martie 2016 şi s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 30 iunie 2015 (f.d. 121 - 126).

La 19 august 2015 Valentina Chirilov asociat al SRL “Madeco – Prim” a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 29 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces şi anume cauza a fost examinată fără a fi citată şi fără a fi atrasă ca parte în proces.

Verificînd argumentele revizuiantului, examinînd materialele cauzei şi probele noi prezentate în raport cu temeierile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuianta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC “instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” și anume că cauza a fost examinată fără a fi citată și fără a fi atrasă ca parte în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărîrea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale. Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul conchide că revizuianta nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost lezată în drepturi alte persoane, neimplicate în proces.

Or, SRL “Madeco – Prim” este persoană juridică, avînd ca administrator al societății pe Chiril Chirilov, acesta la rîndul său prin intermediul avocatului său A. Neniță, a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond (f.d. 41), participînd în ședințele de judecată pe parcursul examinării speței.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu

este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Valentina Chirilov asociat al Societății cu Răspundere Limitată “Madeco – Prim”, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco – Prim” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas