

Dosarul nr.2rac-344/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău - D. Șuşchevici

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Securan” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Securan” privind încasarea datoriei și a penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Securan” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

CONSTATĂ:

La 16 iunie 2015 SA „Apă-Canal Chișinău” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Securan” privind încasarea datoriei în mărime de 2810,30 lei, a penalității în mărime de 481,05 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 4-5)

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 decembrie 2001 a încheiat cu SRL „Securan” contractul nr. 4-552-33 de livrare a apei potabile și recepționarea apelor uzate, obiectul căruia a constituit livrarea apei potabile din sistemul de alimentare cu apă din mun. Chișinău către SRL „Securan” prin bransamentul acesteia și recepționarea de SRL „Securan”, prin deversor, a apelor uzate în sistemul municipal de canalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 5.1 al contractului susmenționat, SRL „Securan” și-a asumat obligațiunea de a efectua decontările pentru apa furnizată și pentru apa uzată evacuată în baza documentelor de plată, facturate de ACC. Plata se

efectuează în decurs de 5 zile calendaristice din ziua prezentării documentului de plată.

În rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale, în perioada februarie 2014-mai 2015 SRL „Securan” a format o datorie față de SA „Apă-Canal Chișinău” în mărime de 3291,35 lei inclusiv penalitatea 481,04 lei conform pct. 5.2 din contract.

La 19.02.2015 SA „Apă-Canal Chișinău” a adresat pîrîtei reclamația nr. 11.5-08/66, însă nu și-a exercitat corespunzător clauzele contractului și obligațiunile asumate.

Astfel, reclamanta solicită încasarea datoriei în sumă de 2810,30 lei, a penalității în sumă de 481,05 lei și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 s-a admis acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău”, s-a încasat din contul SRL „Securan” în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria în mărime de 2810,30 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 481,05 lei, cît și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei, iar în total suma de 3561,35 lei. (f.d. 58, 60-63)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 octombrie 2015 SRL „Securan” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă. (f.d.65)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către SRL „Securan” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 23 septembrie 2015. (f.d. 83-90)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că debitorul SRL „Securan”, în urma neexecutării obligațiilor contractuale și anume pct. 5.1 al contractului nr. 4-552-33, a acumulat, astfel, o datorie debitorială față de SA „Apă-Canal Chișinău” în mărime de 3291,35 lei, inclusiv, penalitatea de 481,05 lei conform pct. 5.2. al contractului, circumstanță constatată inclusiv a mai reținut dispozițiile art. 123 alin. (6) din CPC ca urmare a acordului tacit asupra acestor fapte de către părți.

Or, prin actul de constatare și prescripția înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău”, necontestată de către SRL „Securan”, dovada anulării acesteia lipsind de la materialele cauzei, se confirmă faptul deteriorării contorului de apă vizat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 iunie 2016 SRL „Securan” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă. (f.d.94-98)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de fond și de apel au emis hotărâri ilegale și neîntemeiate, fiind adoptate cu derogare de la normele de drept procedural și cu interpretare eronată a normelor de drept material.

De asemenea, a menționat că drept temei de casarea a hotărârilor contestate îl constituie faptul că, instanțele de judecată au pus la baza hotărârilor probele prezentate de SA „Apă-Canal Chișinău” care contravin prevederilor art. 121-122 din CPC.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost expedită recurentei la 18 aprilie 2016. (f.d. 99)

În situația în care dovada recepționării actului de dispoziție al instanței de apel la materialele cauzei lipsește, cererea de recurs, depusă la 20 iunie 2016, se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Securan” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către SRL „Securan” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Securan” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Securan” privind încasarea datoriei și a penalității.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas