

**Dosarul nr. 2rhc-94/16**

Instanța de fond: CA Bălți – A. Corcenco

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Craiu, D. Mardari, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Andrei Mosorete în pricina la cererea înaintată de către Societatea Comercială „Fructcompani” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment împotriva lui Andrei Mosorete privind revendicarea bunului,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 30 octombrie 2015 SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere privind obligarea transmiterii de către Andrei Mosorete a remorcii Kogel YWE 18P sau achitarea sumei de 25.000 lei.

În motivarea cererii SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment a indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2013 s-a intentat procedura de faliment față de SC „Fructcompani” SRL. În legătură cu faptul lichidării societății, bunurile acesteia au fost expuse la vânzare, cu excepția remorcii Kogel YWE 18P. Prin actul de predare – primire din 12 noiembrie 2013 bunul menționat a fost transmis la păstrare lui Andrei Mosorete.

SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment a solicitat obligarea transmiterii de către Andrei Mosorete a remorcii Kogel YWE 18P sau achitarea sumei de 25.000 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016 s-a admis cererea înaintată de SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment. S-a încasat de la Andrei Mosorete în contul masei debitoare SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment, contravaloarea bunului mobil remorcii Kogel YWE 18P în sumă de 25.000 lei (f.d. 80 - 81).

La 27 aprilie 2016 Andrei Mosorete a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment (f.d. 82 – 83).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2016 s-a restituit cererea de recurs declarată de către Andrei Mosorete, din motivul că recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat (f.d. 84 – 85).

La 27 mai 2015 Andrei Mosorete repetat a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de SC „Fructcompani” SRL în proces de faliment (f.d. 90 - 91).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, s-a respins ca tardiv recursul declarat de către Andrei Mosorete (f.d. 113 - 115).

La 16 august 2015 Andrei Mosorete a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Verificând argumentele revizuientului, examinând materialele cauzei și probele noi prezentate în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuientul solicită revizuirea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Andrei Mosorete este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Andrei Mosorete, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 în pricina la cererea înaintată de către Societatea Comercială „Frucompani” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment împotriva lui Andrei Mosorete privind revendicarea bunului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas